



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ งานบริการและเผยแพร่วิชาการ ฝ่ายแผนงานและงบประมาณ กองยุทธศาสตร์และงบประมาณ
ที่ กยง.๖๐๘/๒๕๖๗ วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๗

เรื่อง รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปี
งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ของเทศบาลตำบลบ้านเป็ด

เรียน นายกเทศมนตรีตำบลบ้านเป็ด

๑. เรื่องเดิม

ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้ดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment หรือการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐได้รับทราบถึงสถานการณ์เกี่ยวกับดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส พร้อมทั้งส่งเสริมและพัฒนาให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำผลการประเมินไปใช้ประกอบการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพ ทั้งในด้านการปฏิบัติงาน การให้บริการ และการอำนวยความสะดวกต่อประชาชน นอกจากนี้ การประเมินฯ ได้รับการกำหนดให้เป็นเครื่องมือในการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) นั้น

๒. ข้อเท็จจริง

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีประกาศผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ปรากฏผลการประเมินระดับคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) ของเทศบาลตำบลบ้านเป็ด ได้คะแนน ๙๗.๘๔ คะแนน ระดับผลการประเมิน ผ่านดี เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา ๑.๙๕ คะแนน ซึ่งอยู่ในระดับผ่านดีและบรรลุค่าเป้าหมาย คือ ๘๕.๐๐ คะแนนขึ้นไป โดยมีรายละเอียดในแต่ละด้านของการประเมินฯ ดังนี้

๑. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (ด้าน IT) พบว่า มีคะแนนรวมเท่ากับ ๙๘.๑๕ คะแนน โดยประกอบด้วย ๕ ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ ๑ การปฏิบัติหน้าที่ มีผลคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ ๙๘.๐๗ คะแนน

ตัวชี้วัดที่ ๒ การใช้งบประมาณ มีผลคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ ๙๘.๓๖ คะแนน

ตัวชี้วัดที่ ๓ การใช้อำนาจ มีผลคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ ๙๘.๖๕ คะแนน

ตัวชี้วัดที่ ๔ การใช้ทรัพย์สินของราชการ มีผลคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ ๙๖.๕๒ คะแนน

ตัวชี้วัดที่ ๕ การแก้ไขปัญหาการทุจริต มีผลคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ ๙๙.๑๓ คะแนน

การดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ ๕ การแก้ไขปัญหาทุจริต โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ ๔ การใช้ทรัพย์สินของราชการ ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงาน ดังต่อไปนี้

๑.๑ หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการ ตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ และควรมีแนวทางในการกำกับ ดูแล ตรวจสอบเพื่อป้องกันมิให้นำทรัพย์สินราชการไปใช้ประโยชน์ในทางส่วนตัวหรือพวกพ้อง

๒. หน่วยงาน...

๑.๒ หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ หรือคู่มือการให้บริการสำหรับผู้มารับบริการหรือมาติดต่อและประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ บุคลากรภายในหน่วยงาน ถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการรับรู้ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม

๑.๓ หน่วยงานควรจัดทำแผนการจัดซื้อจัดจ้างฯ พร้อมทั้งเผยแพร่กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างฯ ให้ครบตามองค์ประกอบ โดยเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุรายเดือนหรือรายปี เพื่อแสดงถึงความโปร่งใสและประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจให้แก่บุคลากรภายในและบุคคลภายนอก

๑.๔ หน่วยงานควรมีกิจกรรมเสริมสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่ การแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม หรือการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรมให้แก่ผู้บังคับบัญชา นอกจากนี้ หน่วยงานควรมีการขับเคลื่อนจริยธรรมตามประเด็นที่มุ่งเน้นการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม

๑.๕ หน่วยงานควรประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นจากการใช้อำนาจหรือการสั่งการของผู้บังคับบัญชา นอกเหนือจากประเด็นการเรียกรับสินบน และกำหนดมาตรการจัดการความเสี่ยงดังกล่าว รวมทั้ง ดำเนินการตามมาตรการที่ได้กำหนดไว้รวมถึงการเผยแพร่ช่องทางการร้องเรียนในกรณี que ผู้บังคับบัญชาสั่งให้กระทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้องหรือกระทำการทุจริตให้บุคลากรภายในได้รับทราบด้วย

๒. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (ด้าน EIT) การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบวัด EIT จะมีการจำแนกออกเป็น ๒ ส่วน คือ ส่วนที่ ๑ ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง และส่วนที่ ๒ ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล โดยมีผลการประเมินดังนี้

ส่วนที่ ๑ ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT ส่วนที่ ๑) มีผลคะแนน เท่ากับ ๙๓.๐๕ คะแนน โดยประกอบด้วย ๓ ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการดำเนินงาน มีผลคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ ๙๖.๐๘ คะแนน

ตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสาร มีผลคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ ๙๓.๖๖ คะแนน

ตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงการทำงาน มีผลคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ ๘๙.๔๑ คะแนน

ส่วนที่ ๒ ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT ส่วนที่ ๒) มีผลคะแนน เท่ากับ ๙๖.๒๖ คะแนน โดยประกอบด้วย ๓ ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการดำเนินงาน มีผลคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ ๙๗.๒๗ คะแนน

ตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสาร มีผลคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ ๙๖.๓๖ คะแนน

ตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงระบบการทำงาน มีผลคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ ๙๕.๑๕ คะแนน

การดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงการทำงาน ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงาน ดังต่อไปนี้

๒.๑ หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

๒.๒ หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน

๒.๓ หน่วยงาน...

๒.๓ หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย

๒.๔ หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย อีกทั้ง ควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง

๒.๕ หน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล ให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมทั้ง ควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่าย ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้โดยง่าย

๓. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (ด้าน OIT) พบว่า มีค่าคะแนนเท่ากับ ๑๐๐.๐๐ คะแนน โดยประกอบด้วย ๒ ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ ๙ การเปิดเผยข้อมูล มีผลคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ ๑๐๐.๐๐ คะแนน

ตัวชี้วัดที่ ๑๐ การป้องกันการทุจริต มีผลคะแนนเฉลี่ย เท่ากับ ๑๐๐.๐๐ คะแนน

ทั้ง ๒ ตัวชี้วัด ได้คะแนนผลการประเมินตามผ่านตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ควรรักษามาตรฐานไว้และควรพัฒนาประสิทธิภาพของการทำงานอย่างต่อเนื่อง

๓. ข้อเสนอ

เพื่อให้สามารถยกระดับการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงาน (Integrity and Transparency Assessment) ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ได้อย่างมีประสิทธิภาพและเป็นข้อมูลในการปรับปรุงการดำเนินงานให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล (Good governance) และค่าคะแนนที่สูงขึ้นในปี ๒๕๖๘ ต่อไป เห็นสมควร

๓.๑ แจ้งผลการประเมินประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗ แจ้งทุกสำนัก, กอง ได้รับทราบ และเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์/เพจเทศบาลตำบลบ้านเปิด ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วกัน

๓.๒ นำข้อเสนอแนะจากการประเมินครั้งนี้ไปปรับปรุงเพื่อรองรับการประเมินฯ ในปีงบประมาณถัดไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

เรียน ปลัดเทศบาล/นายกเทศมนตรี
- เพื่อโปรดทราบ

นางรักเล่ ปาละสานที
ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และงบประมาณ

เรียน นายกเทศมนตรีตำบลบ้านเปิด
เพื่อโปรดทราบ/โปรดพิจารณา

(นายปริดา นิลสาธุ)
ปลัดเทศบาลตำบลบ้านเปิด

(นางสาววรัชยา เกตแก้ว)
นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติการ

พ.จ.อ. (สมาน รินทุติ)
หัวหน้าฝ่ายแผนงานและงบประมาณ

- อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น

(นายจุฑพล สิทธิ)
รองนายกเทศมนตรี ทักษะการแทน
นายกเทศมนตรีตำบลบ้านเปิด



ประกาศสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
เรื่อง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
(Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้ดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ร่วมกับหน่วยงานภาครัฐที่ได้รับมอบหมาย ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๕ ให้ทำหน้าที่กำกับติดตามการประเมินและผลักดันให้มีการดำเนินการตามแนวทางการประเมินที่กำหนดภายในหน่วยงานภาครัฐประเภทต่าง ๆ ได้แก่ สำนักงาน ปลัดกระทรวงมหาดไทย สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สำนักงาน คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กรมบัญชีกลาง ผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอทั่วประเทศ รวมไปถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน ได้รับทราบถึงสถานการณ์เกี่ยวกับการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส พร้อมทั้งส่งเสริมและพัฒนา ให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำผลการประเมินไปใช้ประกอบการปรับปรุงและพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพ ทั้งในด้านการปฏิบัติงาน การให้บริการ และการอำนวยความสะดวกต่อประชาชน นอกจากนี้การประเมิน ยังได้รับการกำหนดให้เป็นเครื่องมือในการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐตามตัวชี้วัดของแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๘๐) นั้น

บัดนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ จนสำเร็จตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยมีกระบวนการกำกับ ควบคุมและกลั่นกรองตามลำดับ โดยได้ร่วมมือกับสำนักงานสถิติแห่งชาติและสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ในการพิจารณาและให้ข้อเสนอแนะทางวิชาการ เพื่อให้การประเมินเป็นไปอย่างถูกต้องและเป็นมาตรฐานเดียวกัน ประกอบกับคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ได้พิจารณาและกลั่นกรองกระบวนการ และผลการประเมินเรียบร้อยแล้ว ดังนั้นคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ ๗๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้มีมติเห็นชอบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยหวังเป็นอย่างยิ่งว่า หน่วยงานภาครัฐจะได้นำผลการประเมินไปสู่การปรับปรุงพัฒนาตนเองให้มีความโปร่งใส และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายประกาศฯ ฉบับนี้ ทั้งนี้หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินและผู้สนใจทั่วไปสามารถรับทราบรายละเอียดผลการประเมินดังกล่าวได้จากระบบ ITAS ที่เว็บไซต์ <https://itas.nacc.go.th> ตั้งแต่วันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗ เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗

(นายอุทิศ บัวศรี)

รองเลขาธิการฯ รักษาการแทน

เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ความเป็นมาและพัฒนาการของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA)

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้ริเริ่มและพัฒนาเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในเชิงบวก ที่สามารถบ่งชี้สภาวะองค์กรของหน่วยงานภาครัฐ เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสุขภาพองค์กรประจำปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานของตนเอง โดยผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการ สามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ซึ่งถือเป็นการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐ

โดยการประเมินคุณธรรมฯ ได้มีการริเริ่มศึกษาวิจัย และออกแบบเครื่องมือการประเมินมาตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 และได้เริ่มดำเนินการทดลองประเมินเป็นครั้งแรก ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ต่อเนื่องจนกระทั่งปัจจุบัน และได้มีการพัฒนาเครื่องมือการประเมินอยู่เป็นระยะ โดยสามารถแยกเป็นช่วงระยะเวลาของพัฒนาการในระยะต่าง ๆ ได้ดังนี้

1. การศึกษาวิจัยและออกแบบเครื่องมือ (พ.ศ. 2552 – 2555) เกิดจากการริเริ่มและการสร้างความร่วมมือด้านการป้องกันการทุจริตระหว่างประเทศไทยและประเทศสาธารณรัฐเกาหลี (ประเทศเกาหลีใต้) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการประสานความร่วมมือกับคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตและสิทธิพลเมืองของประเทศสาธารณรัฐเกาหลี หรือ ACRC ในการบูรณาการเครื่องมือการประเมิน “ดัชนีวัดความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Transparency Index of the Public Agencies)” ซึ่งดำเนินการโดยสำนักงาน ป.ป.ช. เข้ากับเครื่องมือ Integrity Assessment ของสาธารณรัฐเกาหลี และพัฒนาต่อยอดให้มีความสอดคล้องกับบริบทของประเทศไทย แล้วเรียกเครื่องมือที่บูรณาการขึ้นมาใหม่นี้ว่าการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) หรือการประเมิน ITA โดยมีกรอบการประเมิน ITA ประกอบด้วย 5 ดัชนี ได้แก่

- 1) ดัชนีความโปร่งใส (Transparency Index)
- 2) ดัชนีความพร้อมรับผิด (Accountability Index)
- 3) ดัชนีความปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน (Corruption – Free Index)
- 4) ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture Index)
- 5) ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity Index)

และมีเครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ITA จำนวนทั้งสิ้น 3 เครื่องมือ ได้แก่

1. แบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence – Base Integrity and Transparency Assessment: EBIT)
2. แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)
3. แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)



2. การเริ่มขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมฯ (พ.ศ. 2555 – 2560) ได้เริ่มทดลองใช้เป็นครั้งแรก ในปี พ.ศ. 2555 โดยเป็นการประเมินนำร่องด้วยความสมัครใจ จำนวน 8 หน่วยงาน จากนั้นสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการขับเคลื่อนและขยายขอบเขตกลุ่มเป้าหมายการประเมินอย่างต่อเนื่องครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ โดยเป็นการดำเนินการร่วมกับหน่วยงานกำกับหน่วยงานภาครัฐ ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (เดิม) โดยมีรูปแบบการประเมินที่เป็นการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) เป็นผู้ดำเนินการ ซึ่งต่อมาคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบ เมื่อวันที่ 5 มกราคม 2559 ให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงาน ต้องเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 – 2560 จึงทำให้การประเมินคุณธรรมฯ ได้มีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบการประเมินจากการประเมินภาคสมัครใจ มาเป็นระบบการประเมินภาคบังคับตามมติคณะรัฐมนตรีเป็นครั้งแรก

3. การพัฒนาและเปลี่ยนแปลงกรอบหลักเกณฑ์การประเมินคุณธรรมฯ (ปี พ.ศ. 2561 – 2564) ในช่วงปลายปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 จนถึงต้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการศึกษาทบทวนเพื่อพัฒนาต่อยอดเครื่องมือการประเมิน โดยได้ร่วมมือกับคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในการพัฒนารายละเอียดตัวชี้วัดการประเมินคุณธรรมฯ ให้มีเนื้อหาครอบคลุมทั้งในด้านคุณธรรม ความโปร่งใส และการทุจริตทั้งทางตรงและทางอ้อม รวมไปถึงบริบทแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตและเป็นไปในทิศทางเดียวกับการประเมินในระดับสากลด้วย โดยเฉพาะการพัฒนาการประเมินคุณธรรมฯ ให้มีความสอดคล้องและสนับสนุนการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย โดยได้มีการปรับเปลี่ยนเครื่องมือและกรอบการประเมินคุณธรรมฯ จากเดิมที่มีกรอบการประเมิน 5 ดัชนี มาเป็น 10 ตัวชี้วัด ภายใต้เครื่องมือการประเมิน จำนวนทั้งสิ้น 3 เครื่องมือ ได้แก่

1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) ซึ่งเป็นการพัฒนาจากเครื่องมือเดิม ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (Bribery Fraud)

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (Budget Misallocation)

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (Power Distortion)

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (Asset Misappropriation)

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาคอร์รัปชัน (Anti – Corruption Improvement)

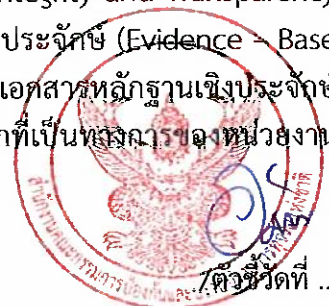
2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ซึ่งเป็นการพัฒนามาจากเครื่องมือเดิม ประกอบด้วย 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (Service Quality)

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (Communication Efficiency)

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน (Procedure Improvement)

3) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (ต่อมาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ได้มีการเปลี่ยนชื่อเป็น แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ) (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) ซึ่งเป็นการเปลี่ยนแปลงมาจากแบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence – Base Integrity and Transparency Assessment : EBIT) จากเดิมที่เป็นการตรวจเอกสารหลักฐานเชิงประจักษ์ มาเป็น การตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลเชิงคุณภาพผ่านหน้าเว็บไซต์หลักที่เป็นทางการของหน่วยงาน ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่



ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (Open Data)

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (Anti-Corruption Practice)

ในขณะเดียวกัน สำนักงาน ป.ป.ช. ยังได้ดำเนินการออกแบบและพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมฯ ที่มีชื่อว่า “ITAS” โดยเป็นศูนย์กลางในการเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมินที่มีความทันสมัย ช่วยให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน สามารถบริหารจัดการข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพ ส่งผลให้การประเมินคุณธรรมฯ สามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็วและเป็นมาตรฐานเดียวกัน โดยในช่วงระยะเวลาดังกล่าวยังคงเป็นการดำเนินการในรูปแบบการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) โดยต่อมาคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบ เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2561 ให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานต้องเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2564 ตามแนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด และที่สำคัญการประเมินคุณธรรมฯ ได้ถูกกำหนดให้เป็นตัวชี้วัดสำคัญของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561 - 2580) ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ อีกด้วย

4. การปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินการประเมินคุณธรรมฯ (พ.ศ. 2565 - ปัจจุบัน)

การประเมินคุณธรรมฯ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นต้นมา เป็นการดำเนินการประเมินที่ยังคงกำหนดกรอบแนวทางในการดำเนินงานที่เชื่อมโยงและต่อเนื่องจากการประเมินในปีที่ผ่านมา แต่ได้มีการปรับเปลี่ยนการดำเนินการประเมิน จากเดิมที่เป็นการดำเนินการประเมินคุณธรรมฯ โดยการจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) มาเป็นการดำเนินการเองโดยสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งเป็นการปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินการแบบเดิมที่เป็นการจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) ส่วนสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานภาครัฐที่ต้องเข้าร่วมการประเมิน จะดำเนินการประเมินโดยสำนักงาน ป.ป.ท.

สำหรับการพัฒนาและปรับเปลี่ยนรูปแบบการประเมิน ตั้งแต่การพัฒนาการประเมินผ่านระบบ ITAS ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 และการปรับเปลี่ยนมาเป็นการประเมินเองโดยสำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้ส่งผลทำให้การบริหารจัดการงบประมาณที่ใช้ในการประเมินคุณธรรมฯ สามารถทำได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประหยัดและมีความคุ้มค่า สามารถลดภาระค่าใช้จ่ายงบประมาณในการดำเนินการประเมินคุณธรรมฯ ได้อย่างชัดเจน ดังนี้

ปีงบประมาณ	วงเงินงบประมาณ (บาท)	รูปแบบการบริหารจัดการประเมิน ITA
2558	271,000,732.00	การจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน
2559	271,678,264.00	
2560	271,678,264.00	
2561	77,231,364.10	การเปลี่ยนมาเป็นการประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS แต่ยังคงเป็นการจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน
2562	68,830,000.00	การประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS โดยการจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน
2563	70,276,000.00	การประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS โดยการจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน



/ปีงบประมาณ ...

ปีงบประมาณ	วงเงินงบประมาณ (บาท)	รูปแบบการบริหารจัดการประเมิน ITA
2564	55,386,800.00	การประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS โดยการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน
2565	48,627,000.00	การประเมินในรูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ ITAS โดยการดำเนินการประเมินเอง โดยสำนักงาน ป.ป.ช.
2566	35,913,700.00	
2567	36,014,700.00	

ความเปลี่ยนแปลงรูปแบบการประเมินคุณธรรมฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นี้ จึงนับเป็นก้าวสำคัญแห่งความเปลี่ยนแปลงในรอบ 10 ปี ตั้งแต่เริ่มการประเมินคุณธรรมฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ด้วยหลักการและแนวคิดที่มุ่งหมายให้บุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ช. ได้พัฒนาตนเองสู่ความเป็นมืออาชีพ (Professional) ทั้งในด้านการบริหารจัดการที่เป็นเลิศ การสั่งสมความรู้ความเชี่ยวชาญในด้านวิชาการการวิจัยประเมินผล ที่สามารถให้คำปรึกษาแก่หน่วยงานภาครัฐได้ในทุกพื้นที่ อันจะช่วยเสริมสร้างให้สำนักงาน ป.ป.ช. มีความเป็นสถาบันที่มีความเชี่ยวชาญ (Institutionalization) และส่งผลให้สำนักงาน ป.ป.ช. มีบทบาทเป็นศูนย์กลางขององค์ความรู้และเป็นสถาบันหลักที่มีความเชี่ยวชาญในการประเมินผลระดับชาติ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับธรรมาภิบาล มาตรฐานความโปร่งใส และการต่อต้านการทุจริต (Measurements of Anti-corruption)

สำหรับการประเมินคุณธรรมฯ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เป็นต้นมา ได้มีการปรับระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (RATING SCORE) เพื่อเป็นการแก้ไขความสับสนและเข้าใจผิดเกี่ยวกับระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ดังนี้

ที่	ผลคะแนนและระดับผลการประเมิน ITA ในรูปแบบเดิม		การปรับระดับผลการประเมิน ITA ในรูปแบบใหม่		
	คะแนน	ระดับ	คะแนน	เงื่อนไข	ระดับ
1.	95.00 – 100	AA	95.00 – 100	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT , EIT ส่วนที่ 1 , EIT ส่วนที่ 2 , OIT จะต้องมียผลคะแนนทุกเครื่องมือ 95 คะแนนขึ้นไป	ผ่านดีเยี่ยม
2.	85.00 – 94.99	A	85.00 ขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT , EIT ส่วนที่ 1 , EIT ส่วนที่ 2 , OIT จะต้องมียผลคะแนนทุกเครื่องมือ 85 คะแนนขึ้นไป	ผ่านดี



/ที่ ...

ที่	ผลคะแนนและระดับผลการประเมิน ITA ในรูปแบบเดิม		การปรับระดับผลการประเมิน ITA ในรูปแบบใหม่		
	คะแนน	ระดับ	คะแนน	เงื่อนไข	ระดับ
3.	75.00 – 84.99	B	85.00 ขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT , EIT ส่วนที่ 1 , EIT ส่วนที่ 2 , OIT เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่ง มีผลคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน	ผ่าน
4.	65.00 – 74.99	C	70.00 – 84.99	ไม่มีเงื่อนไข	ต้องปรับปรุง
5.	55.00 – 64.99	D	0 – 69.99	ไม่มีเงื่อนไข	ต้องปรับปรุง โดยด่วน
6.	50.00 – 54.99	E			
7.	0 – 49.99	F			

ทั้งนี้ในการปรับปรุงแบบการบริหารจัดการการประเมินคุณธรรมฯ ในปัจจุบัน สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการเตรียมความพร้อมในการทำหน้าที่ของเจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตทั่วประเทศ ผ่านการออกแบบการฝึกอบรมและฝึกปฏิบัติ โดยผู้ทรงคุณวุฒิที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการประเมินคุณธรรมฯ โดยเป็นการเรียนรู้ทั้งในเชิงวิชาการและการฝึกปฏิบัติจริง ตลอดจนการกำกับติดตามการปฏิบัติงานและให้คำปรึกษาตลอดระยะเวลาการประเมิน เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นได้ว่า การดำเนินประเมินคุณธรรมฯ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. จะเป็นการดำเนินการที่มีความถูกต้องตามหลักวิชาการ มีประสิทธิภาพ และเป็นมาตรฐานเดียวกันทั่วประเทศ



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
Integrity and Transparency Assessment: ITA
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567



สารบัญ

หัวข้อ	หน้า
ส่วนที่ 1 สรุปผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ผลการประเมินรายหน่วยงาน	1
ส่วนราชการส่วนกลาง	
หน่วยงานของศาล	12
หน่วยงานขององค์กรอิสระ	13
หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	14
หน่วยงานขององค์กรอัยการ	15
ส่วนราชการระดับกรม	16
รัฐวิสาหกิจ	21
องค์การมหาชน	23
หน่วยงานอื่นของรัฐ	25
กองทุน	26
สถาบันอุดมศึกษา	27
ส่วนราชการส่วนภูมิภาค	
จังหวัด (ราชการส่วนภูมิภาค)	29
ส่วนราชการส่วนท้องถิ่น	
พื้นที่ภาค 1	31
พื้นที่ภาค 2	53
พื้นที่ภาค 3	71
พื้นที่ภาค 4	105
พื้นที่ภาค 5	145
พื้นที่ภาค 6	168
พื้นที่ภาค 7	193
พื้นที่ภาค 8	211
พื้นที่ภาค 9	226
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	244
ส่วนที่ 2 รายละเอียดผลการประเมินฯ ของหน่วยงานที่ไม่ได้ดำเนินการอนุมัติ แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (แบบวัด OIT) ตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด	245



**ส่วนที่ 1 สรุปผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567**

ข้อมูลพื้นฐานของผลการประเมิน

หน่วยงานที่รับการประเมิน

หน่วยงานที่รับการประเมินประกอบด้วยหน่วยงานดังต่อไปนี้

กลุ่ม	จำนวน
1) หน่วยงานของศาล	3
2) หน่วยงานขององค์กรอัยการ	1
3) หน่วยงานขององค์กรอิสระ	5
4) หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	3
5) ส่วนราชการระดับกรม*	160
6) รัฐวิสาหกิจ	51
7) องค์กรมหาชน*	60
8) หน่วยงานอื่นของรัฐ	17
9) กองทุน	12
10) สถาบันอุดมศึกษา	87
11) จังหวัด	76
12) องค์การบริหารส่วนจังหวัด	76
13) เทศบาลนคร	30
14) เทศบาลเมือง	195
15) เทศบาลตำบล	2,247
16) องค์การบริหารส่วนตำบล	5,300
17) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	2
รวม	8,325

หมายเหตุ : หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินครั้งแรกจำนวนรวม 2 แห่ง ประกอบด้วยส่วนราชการระดับกรมจำนวน 1 แห่ง คือ กรมส่งเสริมการเรียนรู้ และองค์การมหาชนจำนวน 1 แห่ง คือ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล



1. สรุปผลการประเมินภาพรวมระดับประเทศ

1.1 สรุปจำนวนผู้มีส่วนร่วมในการประเมิน

ประเภทของผู้มีส่วนร่วม	จำนวนผู้มีส่วนร่วม	เพิ่มขึ้น/ลดลง*
บุคลากรภาครัฐที่ปฏิบัติงานให้แก่หน่วยงานภาครัฐ ไม่น้อยกว่า 1 ปี ที่เข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (แบบวัด IIT)	461,440 คน	เพิ่มขึ้น 39,589 คน
บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานของรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐ ที่เข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนที่ 1 (แบบวัด EIT ส่วนที่ 1)	699,521 คน	เพิ่มขึ้น 223,287 คน
ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางใดทางหนึ่งหรือได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติหน้าที่ หรือการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ที่เข้ามามีส่วนร่วมในการตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ส่วนที่ 2 (แบบวัด EIT ส่วนที่ 2)	208,274 คน	เพิ่มขึ้น 100,113 คน
รวม	1,369,235 คน	เพิ่มขึ้น 362,989 คน

หมายเหตุ: เมื่อเทียบกับจำนวนผู้มีส่วนร่วมในการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566



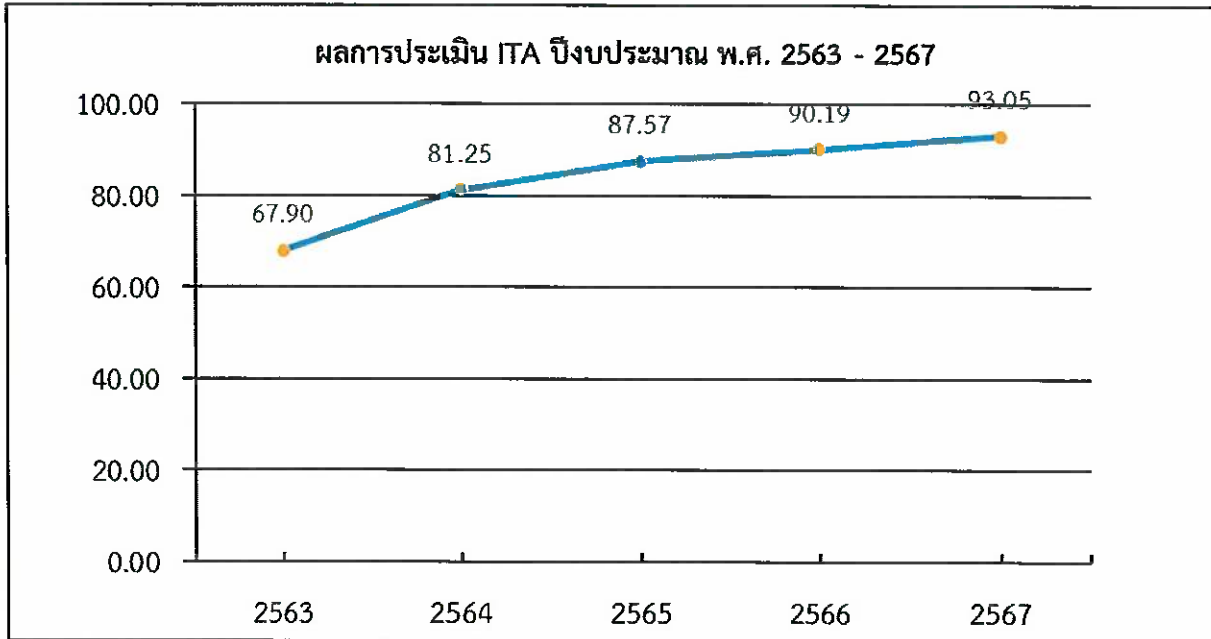
1.2 ผลการประเมินภาพรวม

ผลการประเมินในภาพรวมของประเทศ คิดจากผลคะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินทุกหน่วยงานทั่วประเทศรวมทั้งสิ้น 8,325 หน่วยงาน แสดงได้ดังนี้

คะแนนเฉลี่ยภาพรวม
93.05 (+2.86)

1.3 ผลการประเมินเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา

เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 กับผลการประเมินของการประเมิน 5 ปีที่ผ่านมา แสดงได้ดังนี้



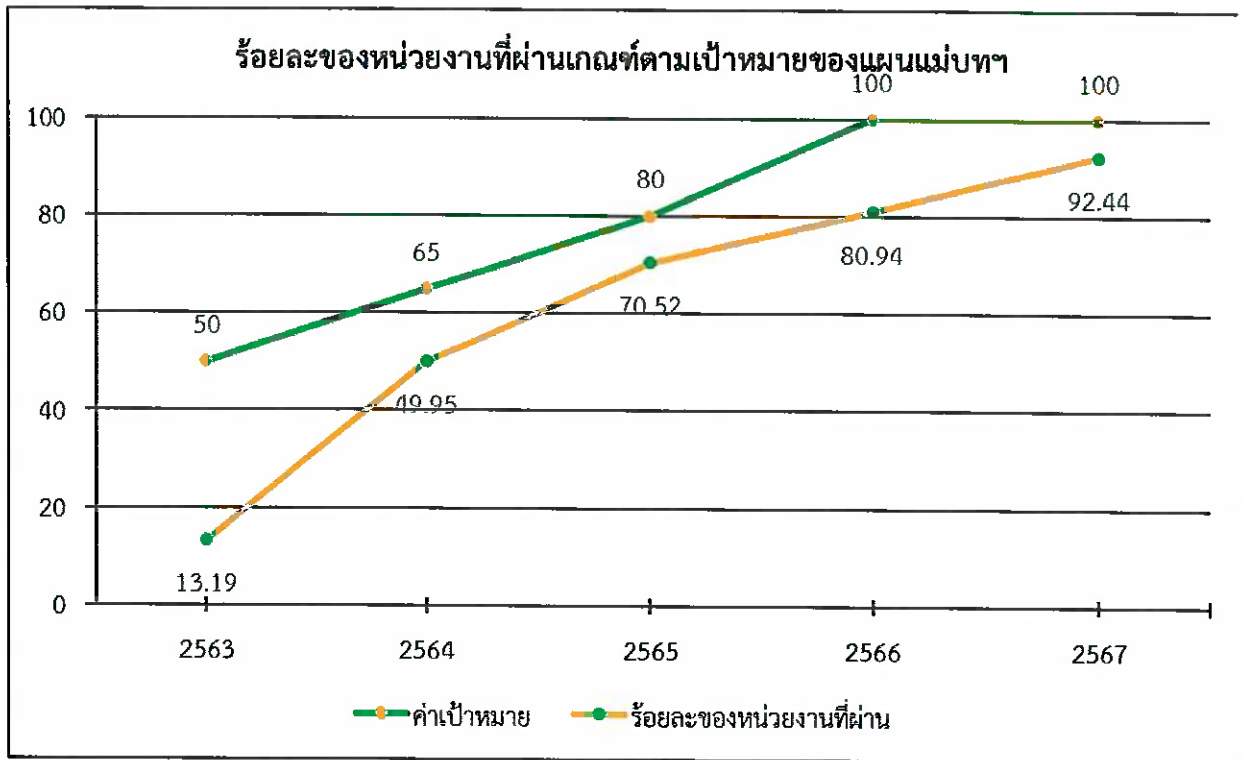
หมายเหตุ ปี 2563 เป็นผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจำนวน 8,303 แห่ง ปี 2564 เป็นผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจำนวน 8,300 แห่ง ปี 2565 เป็นผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจำนวน 8,303 แห่ง ปี 2566 เป็นผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจำนวน 8,323 แห่ง และ ปี 2567 เป็นผลการประเมินของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจำนวน 8,325 แห่ง

1.4 ผลการประเมินเปรียบเทียบกับเกณฑ์แผนแม่บทฯ

เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 กับเกณฑ์ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยแผนแม่บทฯ ได้กำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านการประเมิน ITA (85 คะแนนขึ้นไป) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 ทั้งนี้ ในผลการประเมินเมื่อเปรียบเทียบกับค่าเป้าหมายข้างต้นแสดงได้ดังนี้

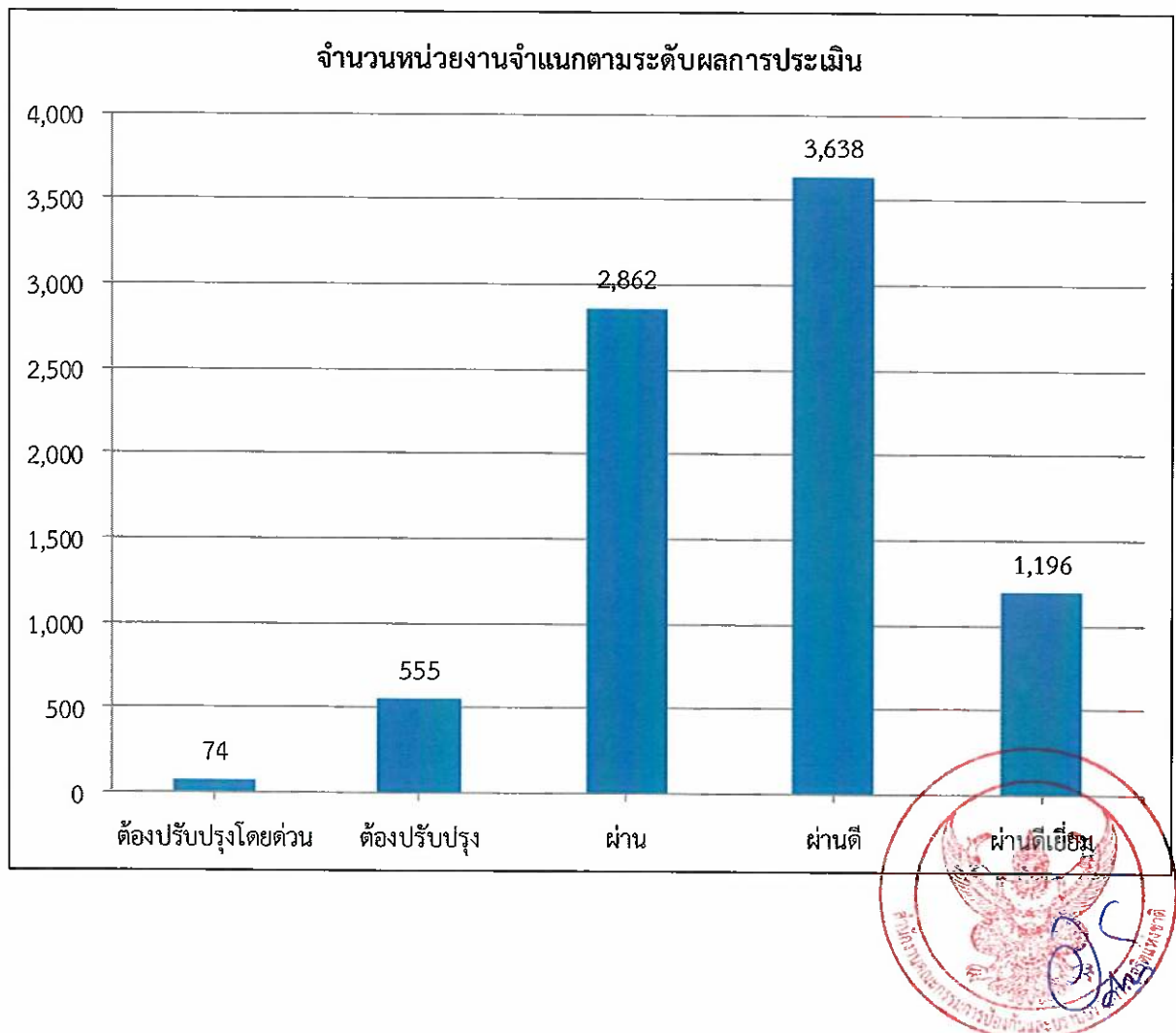
ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ	ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายแผนแม่บทฯ
7,696 (92.44%)	629 (7.56%)





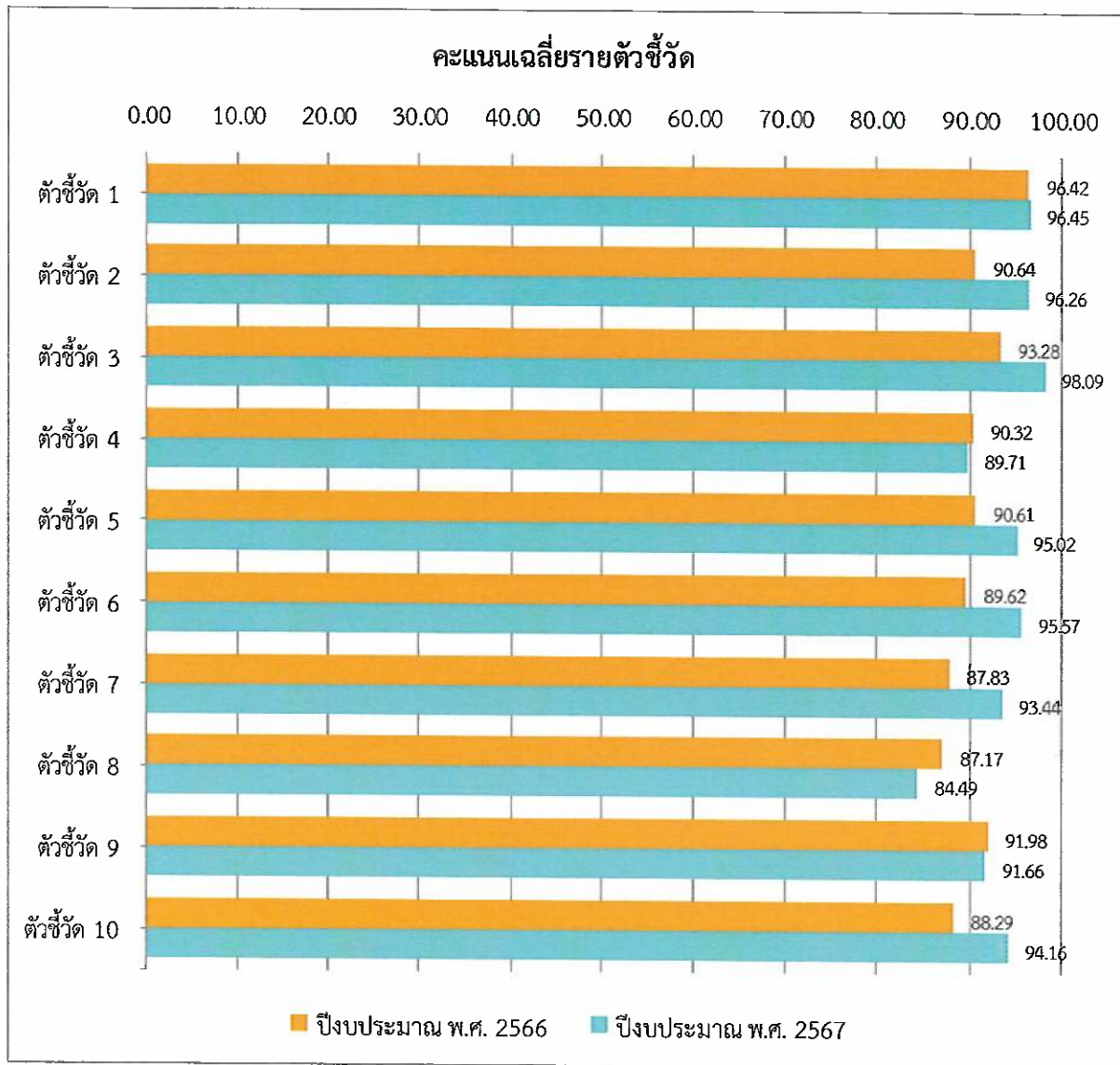
1.5 ผลการประเมินรายระดับคะแนน

เมื่อจำแนกหน่วยงานตามระดับของผลการประเมิน แสดงได้ดังนี้



1.6 ผลการประเมินรายตัวชี้วัด

เมื่อจำแนกตามผลการประเมินรายตัวชี้วัด แสดงได้ดังนี้



หมายเหตุ: ตัวชี้วัดที่ 6 ตัวชี้วัดที่ 7 และตัวชี้วัดที่ 8 เป็นคะแนนเฉลี่ยของตัวชี้วัดที่ 6 ตัวชี้วัดที่ 7 และตัวชี้วัดที่ 8 ระหว่างแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกส่วนที่ 1 และส่วนที่ 2



2. สรุปผลการประเมินรายประเภท

ผลการประเมินเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐแต่ละประเภท และสัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (85 คะแนนขึ้นไป) แสดงได้ดังนี้

ที่	ประเภทหน่วยงาน	จำนวน หน่วยงาน	คะแนน เฉลี่ย	จำนวน ที่ผ่าน	ร้อยละ ที่ผ่าน
1	หน่วยงานของศาล	3	91.49	3	100.00
2	หน่วยงานขององค์กรอิสระ	5	89.12	3	60.00
3	หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	3	92.63	3	100.00
4	หน่วยงานขององค์กรอัยการ	1	93.18	1	100.00
5	ส่วนราชการระดับกรม	160	89.77	141	88.13
6	รัฐวิสาหกิจ	51	92.34	47	92.16
7	องค์การมหาชน	60	89.21	54	90.00
8	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	17	89.48	14	82.35
9	กองทุน	12	85.57	7	58.33
10	สถาบันอุดมศึกษา	87	91.28	80	91.95
11	จังหวัด	76	95.30	75	98.68
12	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	76	94.64	75	98.68
13	เทศบาลนคร	30	93.61	27	90.00
14	เทศบาลเมือง	195	93.60	186	95.38
15	เทศบาลตำบล	2,247	93.15	2,083	92.70
16	องค์การบริหารส่วนตำบล	5,300	93.14	4,896	92.38
17	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	2	90.02	1	50.00



3. สรุปผลการประเมินรายการกระทรวง

ผลการประเมินเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐแต่ละกระทรวง และสัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (85 คะแนนขึ้นไป) แสดงได้ดังนี้

ที่	กระทรวง	จำนวน หน่วยงาน*	คะแนน เฉลี่ย	จำนวน ที่ผ่าน	ร้อยละ ที่ผ่าน
1	สำนักนายกรัฐมนตรี	33	90.14	29	87.88
2	กระทรวงกลาโหม	8	88.91	6	75.00
3	กระทรวงการคลัง	29	93.29	27	93.10
4	กระทรวงการต่างประเทศ	13	88.70	11	84.62
5	กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	7	89.69	5	71.43
6	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความ มั่นคงของมนุษย์	9	90.51	9	100.00
7	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	17	89.66	16	94.12
8	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	22	87.70	18	81.82
9	กระทรวงคมนาคม	19	86.67	16	84.21
10	กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	9	90.88	9	100.00
11	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม	15	90.11	14	93.33
12	กระทรวงพลังงาน	9	92.92	9	100.00
13	กระทรวงพาณิชย์	12	90.67	11	91.67
14	กระทรวงมหาดไทย	14	92.13	11	78.57
15	กระทรวงยุติธรรม	13	91.42	12	92.31
16	กระทรวงแรงงาน	6	93.69	6	100.00
17	กระทรวงวัฒนธรรม	10	92.37	10	100.00
18	กระทรวงศึกษาธิการ	13	82.66	8	61.54
19	กระทรวงสาธารณสุข	17	89.01	16	94.12
20	กระทรวงอุตสาหกรรม	8	93.85	8	100.00
21	ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง	20	88.24	15	75.00

หมายเหตุ: *หน่วยงานภายในกระทรวง ประกอบด้วย ส่วนราชการระดับกรม รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน หน่วยงานอื่นของรัฐ และกองทุน



4. สรุปผลการประเมินรายพื้นที่ภาค

ผลการประเมินเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐแต่ละพื้นที่ภาค และสัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (85 คะแนนขึ้นไป) แสดงได้ดังนี้

ที่	พื้นที่ภาค	จำนวน หน่วยงาน*	คะแนน เฉลี่ย	จำนวน ที่ผ่าน	ร้อยละ ที่ผ่าน
1	พื้นที่ภาค 1	729	95.28	713	97.81
2	พื้นที่ภาค 2	592	94.65	563	95.10
3	พื้นที่ภาค 3	1,475	90.92	1,259	85.36
4	พื้นที่ภาค 4	1,510	92.88	1,370	90.73
5	พื้นที่ภาค 5	830	94.40	806	97.11
6	พื้นที่ภาค 6	879	93.89	847	96.36
7	พื้นที่ภาค 7	706	93.80	673	95.33
8	พื้นที่ภาค 8	573	91.24	504	87.96
9	พื้นที่ภาค 9	631	93.95	608	96.35
10	พื้นที่ส่วนกลาง	400	90.22	353	88.25

หมายเหตุ: *หน่วยงานในพื้นที่ภาค 1 - 9 ประกอบด้วย จังหวัด (ราชการส่วนภูมิภาค) องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลนคร เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล องค์การบริหารส่วนตำบล และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ



5. สรุปผลการประเมินรายจังหวัด

ผลการประเมินเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐแต่ละจังหวัด และสัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (85 คะแนนขึ้นไป) แสดงได้ดังนี้

ที่	จังหวัด	จำนวน หน่วยงาน*	คะแนน เฉลี่ย	จำนวน ที่ผ่าน	ร้อยละ ที่ผ่าน
1	กระบี่	63	90.90	57	90.48
2	กาญจนบุรี	123	93.99	119	96.75
3	กาฬสินธุ์	152	91.53	141	92.76
4	กำแพงเพชร	91	95.21	87	95.60
5	ขอนแก่น	226	94.78	219	96.90
6	จันทบุรี	83	95.71	83	100.00
7	ฉะเชิงเทรา	110	96.87	110	100.00
8	ชลบุรี	100	95.29	97	97.00
9	ชัยนาท	61	94.44	61	100.00
10	ชัยภูมิ	144	92.72	132	91.67
11	ชุมพร	80	92.94	75	93.75
12	เชียงราย	145	91.62	138	95.17
13	เชียงใหม่	212	95.93	210	99.06
14	ตรัง	101	92.66	98	97.03
15	ตราด	45	94.59	43	95.56
16	ตาก	70	92.19	68	97.14
17	นครนายก	47	85.69	34	72.34
18	นครปฐม	118	96.15	118	100.00
19	นครพนม	105	92.23	94	89.52
20	นครราชสีมา	335	92.34	306	91.34
21	นครศรีธรรมราช	186	88.87	144	77.42
22	นครสวรรค์	144	96.87	144	100.00
23	นนทบุรี	47	90.01	43	91.49
24	นราธิวาส	90	98.79	90	100.00
25	น่าน	101	96.56	101	100.00
26	บึงกาฬ	59	96.90	59	100.00
27	บุรีรัมย์	210	90.19	179	85.24
28	ปทุมธานี	66	97.12	66	100.00
29	ประจวบคีรีขันธ์	62	92.96	61	98.39
30	ปราจีนบุรี	71	97.93	71	100.00
31	ปัตตานี	115	94.38	113	98.26
32	พระนครศรีอยุธยา	159	96.85	159	100.00

ที่	จังหวัด	จำนวน หน่วยงาน*	คะแนน เฉลี่ย	จำนวน ที่ผ่าน	ร้อยละ ที่ผ่าน
33	พะเยา	73	91.12	65	89.04
34	พังงา	53	95.26	53	100.00
35	พัทลุง	75	90.98	69	92.00
36	พิจิตร	103	91.10	95	92.23
37	พิษณุโลก	104	94.13	103	99.04
38	เพชรบุรี	86	95.38	85	98.84
39	เพชรบูรณ์	129	94.65	127	98.45
40	แพร่	85	97.63	85	100.00
41	ภูเก็ต	20	95.43	19	95.00
42	มหาสารคาม	144	88.07	109	75.69
43	มุกดาหาร	56	90.51	48	85.71
44	แม่ฮ่องสอน	51	91.66	46	90.20
45	ยโสธร	89	91.01	73	82.02
46	ยะลา	65	93.34	61	93.85
47	ร้อยเอ็ด	204	95.75	196	96.08
48	ระนอง	32	91.18	30	93.75
49	ระยอง	69	91.28	61	88.41
50	ราชบุรี	113	91.63	102	90.27
51	ลพบุรี	127	94.73	123	96.85
52	ลำปาง	104	93.47	102	98.08
53	ลำพูน	59	95.48	59	100.00
54	เลย	102	91.63	87	85.29
55	ศรีสะเกษ	218	86.82	150	68.81
56	สกลนคร	142	97.32	142	100.00
57	สงขลา	142	94.02	139	97.89
58	สตูล	43	91.57	38	88.37
59	สมุทรปราการ	50	91.30	45	90.00
60	สมุทรสงคราม	37	93.93	37	100.00
61	สมุทรสาคร	39	97.11	39	100.00
62	สระแก้ว	67	95.08	64	95.52
63	สระบุรี	110	95.35	107	97.27
64	สิงห์บุรี	43	97.67	43	100.00
65	สุโขทัย	92	92.60	86	93.48
66	สุพรรณบุรี	128	91.64	112	87.50
67	สุราษฎร์ธานี	139	91.47	126	90.65
68	สุรินทร์	174	93.38	164	94.25

ที่	จังหวัด	จำนวน หน่วยงาน*	คะแนน เฉลี่ย	จำนวน ที่ผ่าน	ร้อยละ ที่ผ่าน
69	หนองคาย	69	94.46	67	97.10
70	หนองบัวลำภู	69	87.49	47	68.12
71	อ่างทอง	66	96.63	66	100.00
72	อำนาจเจริญ	65	94.57	64	98.46
73	อุดรธานี	182	90.75	161	88.46
74	อุดรดิตถ์	81	93.23	77	95.06
75	อุทัยธานี	65	92.52	60	92.31
76	อุบลราชธานี	240	89.42	191	79.58

หมายเหตุ: *หน่วยงานในพื้นที่ ประกอบด้วย จังหวัด (ราชการส่วนภูมิภาค) องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลนคร เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล องค์การบริหารส่วนตำบล และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

พื้นที่ภาค 4

จังหวัดขอนแก่น

ที่	หน่วยงาน	อำเภอ	คะแนน ITA 2567	เปรียบเทียบ ปีที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
1	องค์การบริหารส่วนจังหวัดขอนแก่น	เมืองขอนแก่น	90.31	-1.86	ผ่าน
2	เทศบาลนครขอนแก่น	เมืองขอนแก่น	97.24	+2.03	ผ่านดีเยี่ยม
3	เทศบาลเมืองกระนวน	กระนวน	97.69	+9.30	ผ่านดีเยี่ยม
4	เทศบาลเมืองชุมแพ	ชุมแพ	93.21	-2.01	ผ่าน
5	เทศบาลเมืองบ้านไผ่	บ้านไผ่	96.66	+3.41	ผ่านดี
6	เทศบาลเมืองเมืองพล	พล	96.54	-2.13	ผ่านดี
7	เทศบาลเมืองบ้านฝาง	เมืองขอนแก่น	86.80	-8.41	ผ่าน
8	เทศบาลเมืองศิลา	เมืองขอนแก่น	95.82	+1.29	ผ่านดี
9	เทศบาลตำบลน้ำอ้อม	กระนวน	94.65	-0.97	ผ่าน
10	เทศบาลตำบลหนองโน	กระนวน	92.62	-0.18	ผ่านดี
11	เทศบาลตำบลห้วยยาง	กระนวน	93.05	-5.11	ผ่านดี
12	เทศบาลตำบลเขาสวนกวาง*	เขาสวนกวาง	56.63	-40.63	ต้องปรับปรุงโดยด่วน
13	เทศบาลตำบลโนนสมบูรณ์	เขาสวนกวาง	95.59	-1.16	ผ่าน
14	เทศบาลตำบลนาแพง	โคกโพธิ์ไชย	96.51	+4.95	ผ่านดี
15	เทศบาลตำบลบ้านโคก	โคกโพธิ์ไชย	94.63	-0.78	ผ่าน
16	เทศบาลตำบลโพธิ์ไชย	โคกโพธิ์ไชย	96.20	-0.39	ผ่านดี
17	เทศบาลตำบลภูผาแดง	โคกโพธิ์ไชย	99.89	+0.87	ผ่านดีเยี่ยม
18	เทศบาลตำบลชนบท	ชนบท	90.00	-1.18	ผ่าน
19	เทศบาลตำบลชลบทวิบูลย์	ชนบท	95.85	+3.09	ผ่านดี
20	เทศบาลตำบลโคกสูงสัมพันธ์	ชุมแพ	100.00	+1.15	ผ่านดีเยี่ยม
21	เทศบาลตำบลนาเพียง	ชุมแพ	97.72	+5.39	ผ่านดี
22	เทศบาลตำบลโนนสะอาด	ชุมแพ	95.47	+1.29	ผ่านดี
23	เทศบาลตำบลโนนหัน	ชุมแพ	97.36	-0.11	ผ่านดี
24	เทศบาลตำบลหนองไผ่	ชุมแพ	98.96	+2.75	ผ่านดี
25	เทศบาลตำบลหนองเสาเล้า	ชุมแพ	97.60	+2.70	ผ่านดี
26	เทศบาลตำบลจำสูง	จำสูง	96.34	+2.37	ผ่านดี
27	เทศบาลตำบลกุดน้ำใส	น้ำพอง	92.31	-3.15	ผ่านดี
28	เทศบาลตำบลน้ำพอง	น้ำพอง	88.02	+2.28	ผ่าน
29	เทศบาลตำบลม่วงหวาน	น้ำพอง	94.99	+1.11	ผ่านดี
30	เทศบาลตำบลลำน้ำพอง	น้ำพอง	98.07	-0.66	ผ่านดีเยี่ยม
31	เทศบาลตำบลวังชัย	น้ำพอง	94.36	+3.36	ผ่านดี
32	เทศบาลตำบลสะอาด	น้ำพอง	97.54	+2.25	ผ่านดี
33	เทศบาลตำบลโนนศิลา	โนนศิลา	90.75	-8.81	ผ่าน
34	เทศบาลตำบลในเมือง	บ้านไผ่	98.30	-1.10	ผ่านดีเยี่ยม
35	เทศบาลตำบลแก้งฝาง	บ้านฝาง	92.38	+11.87	ผ่าน
36	เทศบาลตำบลโคกงาม	บ้านฝาง	87.44	+0.91	ผ่าน
37	เทศบาลตำบลโนนฆ้อง	บ้านฝาง	89.42	-0.37	ผ่าน
38	เทศบาลตำบลบ้านฝาง	บ้านฝาง	93.31	+1.80	ผ่านดี
39	เทศบาลตำบลป่ามะนาว	บ้านฝาง	97.92	+0.86	ผ่านดี
40	เทศบาลตำบลหนองบัว	บ้านฝาง	91.68	+1.31	ผ่าน

ที่	หน่วยงาน	อำเภอ	คะแนน ITA 2567	เปรียบเทียบ ปีที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
41	เทศบาลตำบลโคกสำราญ	บ้านแฮด	97.58	-1.60	ผ่านดี
42	เทศบาลตำบลบ้านแฮด	บ้านแฮด	86.89	-1.47	ผ่าน
43	เทศบาลตำบลวังสวรรค์	บ้านแฮด	95.91	-0.50	ผ่านดี
44	เทศบาลตำบลเปือยน้อย	เปือยน้อย	84.91	+11.37	ต้องปรับปรุง
45	เทศบาลตำบลสระแก้ว	เปือยน้อย	94.04	+5.19	ผ่าน
46	เทศบาลตำบลบ้านไถ่น	พระยืน	95.82	+3.28	ผ่านดี
47	เทศบาลตำบลพระบุ	พระยืน	82.75	-9.00	ต้องปรับปรุง
48	เทศบาลตำบลพระยืน	พระยืน	96.92	+1.33	ผ่านดีเยี่ยม
49	เทศบาลตำบลพระยืนมิ่งมงคล	พระยืน	93.83	+0.62	ผ่าน
50	เทศบาลตำบลโนนคอม	ภูผาม่าน	85.29	-4.22	ผ่าน
51	เทศบาลตำบลภูผาม่าน	ภูผาม่าน	96.37	+0.53	ผ่านดี
52	เทศบาลตำบลภูเวียง	ภูเวียง	97.42	+4.38	ผ่านดี
53	เทศบาลตำบลนาซำ	มัญจาคีรี	91.59	-0.96	ผ่าน
54	เทศบาลตำบลมัญจาคีรี	มัญจาคีรี	95.15	+4.71	ผ่าน
55	เทศบาลตำบลท่าพระ	เมืองขอนแก่น	97.44	-0.09	ผ่านดี
56	เทศบาลตำบลโนนท่อน	เมืองขอนแก่น	99.67	+4.80	ผ่านดีเยี่ยม
57	เทศบาลตำบลบ้านค้อ	เมืองขอนแก่น	99.96	+0.53	ผ่านดีเยี่ยม
58	เทศบาลตำบลบ้านเปิด	เมืองขอนแก่น	97.84	+1.95	ผ่านดี
59	เทศบาลตำบลบึงเนียม	เมืองขอนแก่น	99.92	+4.35	ผ่านดีเยี่ยม
60	เทศบาลตำบลพระลับ	เมืองขอนแก่น	93.25	+4.98	ผ่านดี
61	เทศบาลตำบลเมืองเก่า	เมืองขอนแก่น	97.52	-0.08	ผ่านดี
62	เทศบาลตำบลสาวะถี	เมืองขอนแก่น	93.56	+5.71	ผ่านดี
63	เทศบาลตำบลสำราญ	เมืองขอนแก่น	98.80	-0.65	ผ่านดีเยี่ยม
64	เทศบาลตำบลหนองตม	เมืองขอนแก่น	94.95	-2.58	ผ่านดี
65	เทศบาลตำบลในเมือง	เวียงเก่า	96.10	+9.28	ผ่านดี
66	เทศบาลตำบลก้านเหลือง	เวียงเก่า	96.50	+7.26	ผ่านดี
67	เทศบาลตำบลแวงน้อย	แวงน้อย	96.23	+3.30	ผ่านดี
68	เทศบาลตำบลแวงใหญ่	แวงใหญ่	98.83	+0.13	ผ่านดี
69	เทศบาลตำบลนาจาน	สีชมพู	96.23	+1.32	ผ่านดี
70	เทศบาลตำบลวังเพิ่ม	สีชมพู	91.55	-1.02	ผ่าน
71	เทศบาลตำบลสีชมพู	สีชมพู	98.22	+4.50	ผ่านดีเยี่ยม
72	เทศบาลตำบลชนวน	หนองนาคำ	93.36	+1.04	ผ่านดี
73	เทศบาลตำบลหนองนาคำ	หนองนาคำ	97.32	+0.63	ผ่านดี
74	เทศบาลตำบลกุดกว้าง	หนองเรือ	93.13	+8.46	ผ่านดี
75	เทศบาลตำบลดอนโมง	หนองเรือ	92.79	+1.54	ผ่าน
76	เทศบาลตำบลโนนทอง	หนองเรือ	98.54	+3.06	ผ่านดี
77	เทศบาลตำบลโนนสะอาด	หนองเรือ	96.60	+1.29	ผ่านดี
78	เทศบาลตำบลบ้านฝ้อ	หนองเรือ	96.70	+0.07	ผ่านดี
79	เทศบาลตำบลยางคำ	หนองเรือ	98.01	+1.84	ผ่านดี
80	เทศบาลตำบลหนองแก	หนองเรือ	96.28	+11.68	ผ่านดี
81	เทศบาลตำบลหนองเรือ	หนองเรือ	96.71	+0.49	ผ่านดี
82	เทศบาลตำบลหนองสองห้อง	หนองสองห้อง	98.06	+2.85	ผ่านดี
83	เทศบาลตำบลเขื่อนอุบลรัตน์	อุบลรัตน์	96.17	+0.40	ผ่าน
84	เทศบาลตำบลโคกสูง	อุบลรัตน์	93.62	2.14	ผ่านดี
85	เทศบาลตำบลนาคำ	อุบลรัตน์	96.79	+2.83	ผ่านดี
86	องค์การบริหารส่วนตำบลดุนสาต	กระนวน	94.09	+1.59	ผ่านดี
87	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านฝาง	กระนวน	93.65	+3.79	ผ่านดี
88	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองกุงใหญ่	กระนวน	94.13	+4.60	ผ่านดี
89	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองโก	กระนวน	89.67	+2.49	ผ่าน
90	องค์การบริหารส่วนตำบลห้วยโจด	กระนวน	94.76	-0.62	ผ่านดี



การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

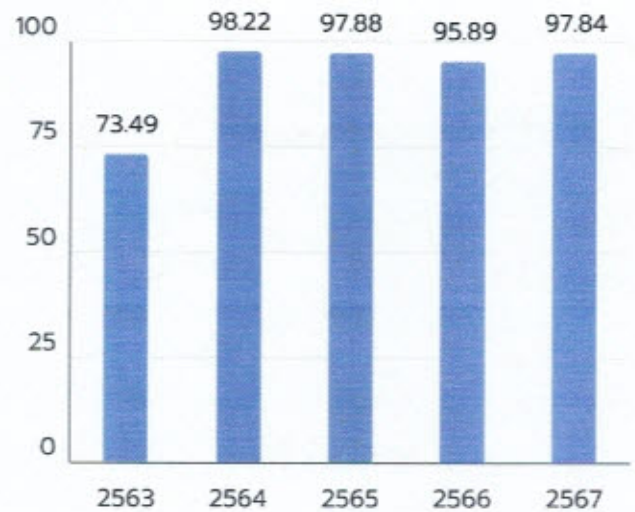
เทศบาลตำบลบ้านเปิด

ผลการประเมินอยู่ในลำดับที่ 401 ของหน่วยงานประเภท เทศบาลตำบล

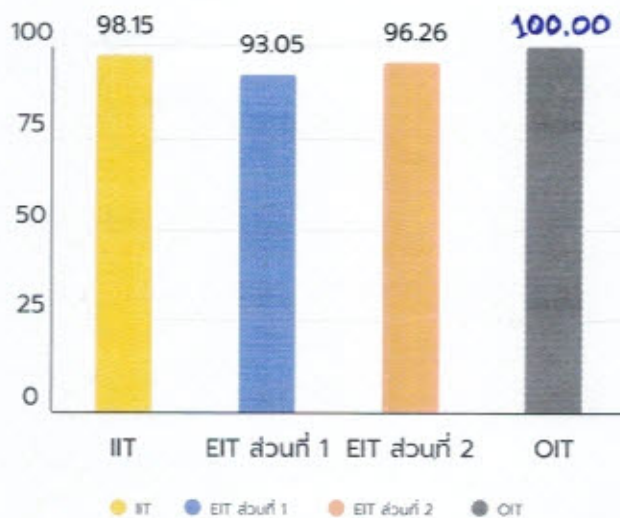
ผลการประเมินในภาพรวม



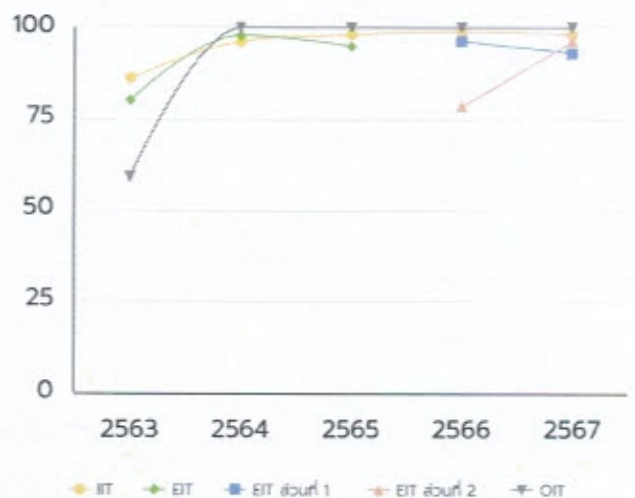
ผลการประเมินในภาพรวมย้อนหลัง



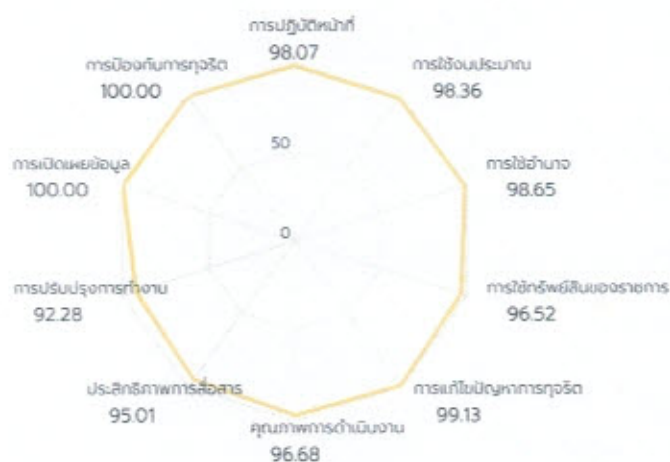
ผลการประเมินรายเครื่องมือ



ผลการประเมินรายเครื่องมือย้อนหลัง



ปี 2567



สรุปผลการประเมินรายตัวชี้วัด

ปี 2567

ตัวชี้วัดที่	รายละเอียดตัวชี้วัด	คะแนน
1	การปฏิบัติงานที่	98.07
2	การใช้งบประมาณ	98.36
3	การใช้อำนาจ	98.65
4	การใช้ทรัพยากรของราชการ	96.52
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	99.13
6	คุณภาพการดำเนินงาน	96.68
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	95.01
8	การปรับปรุงการทำงาน	92.28
9	การเปิดเผยข้อมูล	100.00
10	การป้องกันการทุจริต	100.00

II.T

i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด 95.36

หัวข้อการประเมิน	ไม่เป็นไปตามที่กำหนด	เป็นไปตามที่กำหนดน้อยที่สุด	เป็นไปตามที่กำหนดน้อย	เป็นไปตามที่กำหนดค่อนข้างมาก	เป็นไปตามที่กำหนดมาก	เป็นไปตามที่กำหนดมากที่สุด	คะแนน
i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	2.90%	0.00%	0.00%	0.00%	8.70%	88.41%	95.36

i2 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด 98.84

หัวข้อการประเมิน	เจ้าหน้าที่ทุกคนปฏิบัติงานอย่างเท่าเทียมกัน	มีสัดส่วนน้อยที่สุด	มีสัดส่วนน้อย	มีสัดส่วนค่อนข้างมาก	มีสัดส่วนมาก	มีสัดส่วนมากที่สุด	คะแนน
i2 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	1.45%	0.00%	1.45%	97.10%	98.84

i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสนับนเพื่อแลกเปลี่ยนกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่ 100.00

หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี	คะแนน
i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสนับนเพื่อแลกเปลี่ยนกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	100.00%	0.00%	100.00

i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด 99.42

หัวข้อการประเมิน	ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์	เป็นไปตามวัตถุประสงค์น้อยที่สุด	เป็นไปตามวัตถุประสงค์น้อย	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ค่อนข้างมาก	เป็นไปตามวัตถุประสงค์มาก	เป็นไปตามวัตถุประสงค์มากที่สุด	คะแนน
i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	2.90%	97.10%	99.42

i5 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่เบิกจ่ายเงินเป็นกิจ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด 98.55

หัวข้อการประเมิน	ไม่มี เจ้าหน้าที่ คนใด ที่ไม่ การ เบิก จ่าย เป็น กิจ	มี สัดส่วน น้อย ที่สุด	มี สัดส่วน น้อย	มี สัดส่วน ค่อนข้าง มาก	มี สัดส่วน มาก	มี สัดส่วน มาก ที่สุด	คะแนน
i5 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่เบิกจ่ายเงินเป็นกิจ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	92.75%	7.25%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	98.55

i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด 97.10

หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี น้อย ที่สุด	มี น้อย	มี ค่อนข้าง มาก	มี มาก	มี มาก ที่สุด	คะแนน
i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	95.65%	0.00%	1.45%	1.45%	0.00%	1.45%	97.10

i7 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด 97.68

หัวข้อการประเมิน	ไม่มีผู้ บังคับ บัญชา คนใด ที่สั่ง ให้เจ้า หน้าที่ ทำธุระ ส่วนตัว	มี สัดส่วน น้อย ที่สุด	มี สัดส่วน น้อย	มี สัดส่วน ค่อนข้าง มาก	มี สัดส่วน มาก	มี สัดส่วน มาก ที่สุด	คะแนน
i7 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	91.30%	5.80%	2.90%	0.00%	0.00%	0.00%	97.68

i8 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด 98.26

หัวข้อการประเมิน	ไม่มีผู้ บังคับ บัญชา คนใดที่ สั่งให้เจ้า หน้าที่ทำ ในสิ่งที่ เป็นการ ทุจริต หรือ ประพฤติ มิชอบ	มี สัดส่วน น้อย ที่สุด	มี สัดส่วน น้อย	มี สัดส่วน ค่อนข้าง มาก	มี สัดส่วน มาก	มี สัดส่วน มาก ที่สุด	คะแนน
i8 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	92.75%	5.80%	1.45%	0.00%	0.00%	0.00%	98.26

5	i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่							100.00
	หัวข้อการประเมิน			ไม่มี		มี		คะแนน
	i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่			100.00%		0.00%		100.00
	i10 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด							92.17
	หัวข้อการประเมิน	ไม่มีเจ้าหน้าที่คนใดที่ขอยืมอย่างถูกต้อง	มีสัดส่วนน้อยที่สุด	มีสัดส่วนน้อย	มีสัดส่วนค่อนข้างมาก	มีสัดส่วนมาก	มีสัดส่วนมากที่สุด	คะแนน
	i10 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	7.25%	0.00%	0.00%	1.45%	0.00%	91.30%	92.17
	i11 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด							98.26
	หัวข้อการประเมิน	ไม่มีเจ้าหน้าที่คนใดที่นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว	มีสัดส่วนน้อยที่สุด	มีสัดส่วนน้อย	มีสัดส่วนค่อนข้างมาก	มีสัดส่วนมาก	มีสัดส่วนมากที่สุด	คะแนน
	i11 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	92.75%	5.80%	1.45%	0.00%	0.00%	0.00%	98.26
	i12 หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ มากน้อยเพียงใด							99.13
	หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	แทบจะไม่เคย	บาง ๆ ครั้ง	ค่อนข้างบ่อย	บ่อยครั้ง	เป็นประจำ	คะแนน
	i12 หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	0.00%	1.45%	1.45%	97.10%	99.13
	i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด							99.71
	หัวข้อการประเมิน	ไม่ให้ความสำคัญ	ให้ความสำคัญน้อยที่สุด	ให้ความสำคัญน้อย	ให้ความสำคัญค่อนข้างมาก	ให้ความสำคัญมาก	ให้ความสำคัญมากที่สุด	คะแนน
	i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	1.45%	98.55%	99.71

5. i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานของท่าน สามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด 98.84

หัวข้อการประเมิน	ไม่ สามารถ ป้องกัน ได้	สามารถ ป้องกัน ได้ น้อย ที่สุด	สามารถ ป้องกัน ได้ น้อย	สามารถ ป้องกัน ได้ ค่อนข้าง มาก	สามารถ ป้องกัน ได้ มาก	สามารถ ป้องกัน ได้ มาก ที่สุด	คะแนน
i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานของท่าน สามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	0.00%	1.45%	2.90%	95.65%	98.84

i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด 98.84

หัวข้อการประเมิน	ไม่เชื่อ มั่น	เชื่อ มั่น น้อย ที่สุด	เชื่อ มั่น น้อย	เชื่อ มั่น ค่อนข้าง มาก	เชื่อ มั่น มาก	เชื่อ มั่น มาก ที่สุด	คะแนน
i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	0.00%	2.90%	0.00%	97.10%	98.84

e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา 95.10

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	0.00%	0.00%	1.96%	1.96%	14.71%	81.37%	95.10

e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน 95.10

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	0.00%	0.00%	1.96%	1.96%	14.71%	81.37%	95.10

e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่ 98.04

หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	เคย	คะแนน
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	98.04%	1.96%	98.04

e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย 93.73

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	0.00%	0.98%	0.98%	5.88%	12.75%	79.41%	93.73

e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน 92.75

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	0.00%	2.94%	0.00%	5.88%	12.75%	78.43%	92.75

e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน 94.51

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	0.00%	0.98%	0.98%	4.90%	10.78%	82.35%	94.51

e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน 92.75

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	0.98%	0.98%	1.96%	4.90%	11.76%	79.41%	92.75

e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน 93.14

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	0.00%	2.94%	1.96%	2.94%	10.78%	81.37%	93.14

e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่ 82.35

หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	เคย	คะแนน
e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่	17.65%	82.35%	82.35

e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา **93.64**

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	0.00%	0.00%	0.00%	4.55%	22.73%	72.73%	93.64

e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน **98.18**

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	9.09%	90.91%	98.18

e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกสืบสนทน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่ **100.00**

หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	เคย	คะแนน
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกสืบสนทน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	100.00%	0.00%	100.00

e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย **99.09**

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	4.55%	95.45%	99.09

e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน **93.64**

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	0.00%	0.00%	0.00%	4.55%	22.73%	72.73%	93.64

e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน **96.36**

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	18.18%	81.82%	96.36

e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน 99.09

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	4.55%	95.45%	99.09

e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน 95.45

หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	22.73%	77.27%	95.45

e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่ 90.91

หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	เคย	คะแนน
e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่	9.09%	90.91%	90.91

ข้อมูลพื้นฐาน 100.00

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
๐1 โครงสร้าง	100.00	
๐2 ข้อมูลผู้บริหาร	100.00	
๐3 อำนาจหน้าที่	100.00	
๐4 ข้อมูลการติดต่อ	100.00	
๐5 ข่าวประชาสัมพันธ์	100.00	
๐6 Q&A	100.00	

การบริหารงานและงบประมาณ 100.00

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
๐7 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100.00	
๐8 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	100.00	
๐9 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100.00	
๐10 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100.00	
๐11 คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ*	100.00	
๐12 ข้อมูลสถิติการให้บริการ*	100.00	
๐13 E-Service	100.00	

การจัดซื้อจัดจ้าง 100.00

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
๐14 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00	ทางสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดขอนแก่น ได้มีการสุ่มตรวจงาน รายการจัดซื้อจัดจ้าง 3 รายการ ซึ่งข้อมูลมีความสอดคล้องกับรายการในฐานข้อมูลที่ประกาศใน แผนปฏิบัติการจัดซื้อจัดจ้าง ประจำปี 2567
๐15 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00	
๐16 ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00	ทางสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดขอนแก่น ได้มีการสุ่มตรวจงาน รายการจัดซื้อจัดจ้าง 3 รายการ ซึ่งข้อมูลมีความสอดคล้องกับรายการในฐานข้อมูลที่ประกาศในระบบ e-GP
๐17 รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	100.00	ทางสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดขอนแก่น ได้มีการสุ่มตรวจงาน รายการจัดซื้อจัดจ้าง 3 รายการ ซึ่งข้อมูลมีความสอดคล้องกับรายการในฐานข้อมูลที่ประกาศในระบบ e-GP

การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
๐18 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100.00		
๐19 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	100.00		
๐20 ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100.00		
๐21 การขับเคลื่อนจริยธรรม	100.00		
การส่งเสริมความโปร่งใส			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
๐22 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00		
๐23 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00		
๐24 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00		
๐25 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100.00		
การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสีบน			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
๐26 ประกาศเจตจำนงนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100.00		
๐27 การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	100.00		
๐28 รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	100.00		
๐29 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	100.00		
๐30 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสีบน	100.00		
๐31 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	100.00		
การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส			100.00
หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน	
๐32 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100.00		
๐33 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100.00		
๐34 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100.00		
๐35 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100.00		

II.T

อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 60 ปี	0	0	0
51 - 60 ปี	3	11	0
41 - 50 ปี	6	19	1
31 - 40 ปี	4	17	0
20 - 30 ปี	5	3	0
ต่ำกว่า 20 ปี	0	0	0
ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	0	0	0
สูงกว่าปริญญาตรี	3	11	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	9	29	1
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	2	7	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	2	3	0
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	2	0	0
ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 10 ปี	6	30	1
5 - 10 ปี	6	11	0
1 - 5 ปี	6	9	0
ท่านเป็นเจ้าของบริษัทที่ปฏิบัติงานในตำแหน่ง/ระดับใด	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
ลูกจ้าง/พนักงานจ้าง	10	29	1
ข้าราชการ/พนักงาน	4	16	0
ผู้อำนวยการ/หัวหน้า	3	5	0
ผู้บริหาร	1	0	0

อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 60 ปี	8	2	0
51 – 60 ปี	2	4	0
41 – 50 ปี	6	8	0
31 – 40 ปี	9	15	0
20 – 30 ปี	16	30	2
ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	0	0	0
สูงกว่าปริญญาตรี	2	3	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	23	31	1
อวุฒิปริญญาหรือเทียบเท่า	4	13	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	10	10	1
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	2	2	0
สถานะของบุคคลภายนอกที่เฝ้าติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	1	5	0
องค์กรธุรกิจ	1	1	0
หน่วยงานของรัฐ	3	6	0
บุคคลทั่วไป	36	47	2
เรื่อง/ประเภทของการติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
งานอื่น ๆ	21	27	1
งานสนับสนุน เช่น การบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ การวิจัย การประชาสัมพันธ์	6	9	0
งานจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	1	2	0
งานหลักของหน่วยงาน	13	21	1

อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 60 ปี	2	3	0
51 – 60 ปี	0	0	0
41 – 50 ปี	0	2	0
31 – 40 ปี	2	2	0
20 – 30 ปี	2	9	0
ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	0	0	0
สูงกว่าปริญญาตรี	0	1	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	3	11	0
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	0	0	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	3	3	0
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	1	0
สถานะของบุคคลภายนอกที่ติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	0	0	0
องค์กรธุรกิจ	0	0	0
หน่วยงานของรัฐ	0	0	0
บุคคลทั่วไป	6	16	0
เรื่อง/ประเภทของการติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
งานอื่น ๆ	1	2	0
งานสนับสนุน เช่น การบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ การวิจัย การประชาสัมพันธ์	1	0	0
งานจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	1	4	0
งานหลักของหน่วยงาน	3	10	0

ข้อเสนอแนะต่อผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

เทศบาลตำบลบ้านเป็ด

หน่วยงานมีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 อยู่ในระดับดีและบรรลุเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวม 85 คะแนนขึ้นไป และมีคะแนนรวมเฉลี่ยของหน่วยงานด้วย IIT, EIT ส่วนที่ 1, EIT ส่วนที่ 2 และ OIT ที่มีค่าคะแนน 85 คะแนนขึ้นไป ซึ่งผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดภัยและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ 97.84 คะแนน

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)

เทศบาลตำบลบ้านเป็ด ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 5.การแก้ไขปัญหาคอร์รัปชันโดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 4.การใช้ทรัพย์สินของราชการ

ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

I10 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายมีการขอคืนทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง ดังนั้น หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอคืนทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานส่วนต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก 010) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอคืนทรัพย์สินของทางราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ และควรชี้แจงแนวทางในการกำกับดูแล ตรวจสอบเพื่อป้องกันมิให้เจ้าหน้าที่หรือบุคลากรในหน่วยงานไปใช้ประโยชน์ในทางส่วนส่วนตัวหรือพวกพ้อง (อ้างอิงจาก i12)

I1 ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา ดังนั้น หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือให้บริการต่อประชาชนในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (อ้างอิงจาก 010) หรือคู่มือการให้บริการสำหรับคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก 011) และประชาสัมพันธ์ข้อหรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ บุคลากรภายในหน่วยงาน คือปฏิบัติโดยเคร่งครัด นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการรับรู้ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสมต่อไป

I6 ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่โปร่งใสหรือมีข้อบกพร่องในขั้นตอนการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง (อ้างอิงจาก 014 ,015) พร้อมทั้งเผยแพร่กระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง ให้ทราบโดยทั่วกัน (อ้างอิงจาก 015) โดยเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง/จัดหาพัสดุรายเดือนหรือรายปี เพื่อแสดงถึงความโปร่งใสและประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจให้แก่บุคลากรภายในและบุคคลภายนอก (อ้างอิงจาก 016, 017)

I7 ประเด็น ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในหน่วยงานบางรายเคยให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานทำธุรกรรมส่วนตัวของบุคคลอื่น ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเสริมสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบงานต่อหน้าที่ การแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม หรือการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรมให้แก่ผู้บังคับบัญชา (อ้างอิงจาก 020) นอกจากนี้ หน่วยงานควรมีการชี้แจงเจตเจตธรรมตามประเด็นที่มุ่งเน้นการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม (อ้างอิงจาก 021)

I8 ประเด็น ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในหน่วยงานบางรายเคยกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต ดังนั้น หน่วยงานควรประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นจากการใช้อำนาจหรือการสั่งการของผู้บังคับบัญชา นอกเหนือจากประเด็นการเสริมวินัย และกำหนดมาตรการจัดการความเสี่ยงดังกล่าว รวมทั้ง ดำเนินการตามมาตรการที่ได้กำหนดไว้ (อ้างอิงจาก 030) รวมถึงการเผยแพร่ช่องทางหรือการร้องเรียนในกรณีที่มีผู้บังคับบัญชาสั่งให้กระทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้องหรือกระทำการทุจริตในบุคลากรภายในได้ทราบด้วย (อ้างอิงจาก 023)

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

เทศบาลตำบลบ้านเป็ด ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6.คุณภาพการดำเนินงาน โดยมีคะแนนสูงสุด ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 8.การปรับปรุงการจ้างงาน

ทั้งนี้ผู้ตรวจประเมินข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อราชการขาดความเชื่อมั่น (EIT Public)

E9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าไม่เคยใช้ระบบการให้บริการออนไลน์(E-Service) ของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก 018) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

E4 และ E5 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าข้อมูลหรือการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ไปประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าถึง โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

E7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก 025)

E8 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีมีการปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก 025) อีกทั้ง หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางหรือการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก 06) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินชี้แจงข้อมูล (EIT Survey)

E9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าไม่เคยใช้ระบบการให้บริการออนไลน์(E-Service) ของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก 018) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

E1 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่า การปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาดำเนินการ ดังนั้น หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือให้บริการต่อประชาชนในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก 010) หรือคู่มือการให้บริการ (อ้างอิงจาก 011) และประชาสัมพันธ์ข้อหรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อราชการ ได้รับทราบ นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการอ่าน เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม

E5 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าข้อมูลหรือการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ไปประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าถึง โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

E8 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีมีการปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก 025) อีกทั้ง หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางหรือการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก 06) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง

E6 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า การสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน ดังนั้น หน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางหรือการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก 06) ให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมทั้ง ควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่าย ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้ง่าย

ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

เทศบาลตำบลบ้านเป็ด ได้คะแนนผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ผ่านตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ควรรักษามาตรฐานไว้และควรพัฒนาประสิทธิภาพของการทำงานอย่างต่อเนื่อง

หัวข้อการประเมิน	ไม่มี ปัญหา เลย	ลดลง มาก	ลดลง เล็กน้อย	เพิ่มขึ้น เล็กน้อย	เพิ่มขึ้น มาก
ท่านคิดว่า ในช่วงที่ผ่านมา ปัญหาต่าง ๆ เกี่ยวกับคุณธรรม ความโปร่งใส หรือการทุจริตในหน่วยงานของท่าน เพิ่มขึ้นหรือลดลง มากน้อยเพียงใด	92.75%	5.80%	0.00%	0.00%	1.45%