



ที่ มท ๐๒๐๑.๒/ว ๖๖๔๔

ถึง ส่วนราชการระดับกรม หน่วยงานรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงมหาดไทย จังหวัดทุกจังหวัด สำนักงานรัฐมนตรี
กระทรวงมหาดไทย และหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ
ราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
รวม ๕ บทความ เพื่อเผยแพร่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ
รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๘๒๓๒
ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อทราบ ทั้งนี้ สามารถดาวน์โหลดรายละเอียดเอกสารข้างต้นได้ที่เว็บไซต์
กองกลาง สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย www.gad.moi.go.th เมนูหลัก “งานประจำ” หัวข้อย่อย “หนังสือ
สั่งการ หนังสือเวียน การปฏิบัติตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐” หรือ QR Code ด้านล่างนี้



สำนักงานปลัดกระทรวง

กองกลาง

โทร/โทรสาร ๐ ๒๒๒๑ ๐๑๔๓

ที่ นร ๐๑๐๘/ว ๙๒๓๒



สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๓

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐
เรียน ปลัดกระทรวงมหาดไทย

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. บทความเรื่อง แอบดูคุกกี้ลูก
 ๒. บทความเรื่อง อายากรู้ว่าใครไล่
 ๓. บทความเรื่อง เกษียณแล้ว ทำไมยังให้ทำงาน
 ๔. บทความเรื่อง คุณไม่เว้นระยะทางสังคม
 ๕. บทความเรื่อง กลัวบ้านพัง

กองสาร	สำนักงานปลัดกระทรวง
วันที่	5 พ.ย. 2563
เลขรับที่	4163
เวลา	

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เช่น สรุปย่อคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปข้อร้องเรียนของคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน สรุปข้อหารือของคณะกรรมการตอบข้อหารือตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นต้น

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ดังกล่าวข้างต้น จะเป็นประโยชน์เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป ในการนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านเผยแพร่บทความ จำนวน ๕ เรื่อง ทางสื่อต่าง ๆ ของหน่วยงานนี้เพื่อส่งให้ส่วนราชการในการกำกับดูแลต่อไป รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย และคิว อาร์ โค้ด ด้านล่างนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวทริศญา บุญจำรูญ)
ผู้ช่วยปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี



สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๙๘

แบบดูครูกับลูก

มีข่าวครูตีเด็กจนน่าจะเกินเหตุ ผู้ปกครองรับไม่ได้ ความมาแตกตอนที่ขอดูกำลังวงจรปิดนี้แหละ รวมไปถึงคำหอมแพง ๆ ก็เลยขอดูข้อมูลเรื่องการจัดการเรียนการสอนรวมไปด้วย

นางต่ายได้มีหนังสือตามแบบคำขอข้อมูลข่าวสารถึงโรงเรียนมูลนิธิศรีอุบลรัตนาราม ขอสำเนาขอตรวจดูและถ่ายสำเนาเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของโรงเรียน จำนวน ๔ รายการ คือ ๑) รายละเอียดการจ้างครูอัตราจ้างทั้งคนไทยและครูต่างชาติ พร้อมเอกสารการสมัครของทุกคน ๒) บันทึกการประชุม เรื่องการจัดให้มีโครงการห้องเรียนพิเศษ MAP และ EIS การขออนุมัติโครงการ ๓) ขอดูกำลังวงจรปิดและภาพที่บันทึก ๔) รายละเอียดการซ่อมแซมห้องน้ำ แต่โรงเรียนมูลนิธิศรีอุบลรัตนาราม มีหนังสือแจ้งปฏิเสธด้วยเหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นางต่ายจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ โรงเรียนมูลนิธิศรีอุบลรัตนารามส่งข้อมูลรายการที่ ๑, ๒ และ รายการที่ ๔ ไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า การขอดูเอกสารรายการที่ ๑ การรับสมัครครู ในขณะที่นายคณิตไปดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ ได้รับครูคนไทย ๖ คน ครูต่างชาติ ๔ คน และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ เรื่องซ่อมแซมห้องน้ำก็ซ่อมเสร็จแล้ว ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ภาพที่บันทึกจากกล้องวงจรปิดระหว่างเดือนมีนาคม ถึงเดือนเมษายน ๒๕๖๓ ไม่สามารถเก็บข้อมูลไว้ได้ เพราะได้ลบลงไปแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่นางต่ายมีคำขอและโรงเรียนมูลนิธิศรีอุบลรัตนาราม ปฏิเสธการเปิดเผยไปทั้ง ๔ รายการ เมื่อโรงเรียนชี้แจงว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ คือ ข้อมูลที่บันทึกภาพของกล้องวงจรปิด ระหว่างเดือนมีนาคม ถึงเดือนเมษายน ๒๕๖๓ เนื่องจากบันทึกภาพทับข้อมูลเดิมไปแล้ว และกล้องมีความจุเก็บได้เพียง ๒๐ วัน จึงไม่มีข้อมูลที่จะให้ เรื่องนี้จึงไม่ใช่การปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร หากนางต่ายไม่เชื่อว่าเป็นความจริง ก็อาจใช้สิทธิร้องเรียนตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ ได้ต่อไป ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ การรับสมัครครูอัตราจ้าง รายการที่ ๒ และ รายการที่ ๔ เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการปกติที่เกี่ยวกับการบริหารงานของโรงเรียน และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ตามมาตรา ๑๕ ที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสตรวจสอบได้ของโรงเรียนมูลนิธิศรีอุบลรัตนาราม จึงเห็นควรเปิดเผยได้ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ในส่วนของแบบกรอกใบสมัครลูกจ้างของสถานศึกษาของผู้สมัครทั้งหมด ให้เปิดเผยเฉพาะชื่อ นามสกุล ก็เพียงพอที่จะให้ผู้ขอตรวจสอบถึงความโปร่งใส รวมทั้งผู้ขอก็ไม่แสดงเหตุผลว่าต้องการนำข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้ไปใช้เพื่อประโยชน์อะไร การเปิดเผยข้อมูลรายละเอียดอื่น ๆ ในใบสมัครงานจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) จึงวินิจฉัยให้โรงเรียนมูลนิธิศรีอุบลรัตนาราม เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ในส่วนของประกาศรับสมัครงาน รายการที่ ๒ และรายการที่ ๔ แต่ในส่วนของแบบกรอกใบสมัครครูอัตราจ้าง ในรายการที่ ๑ ให้เปิดเผยเฉพาะ ชื่อ นามสกุล พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้ไป ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ให้ยกอุทธรณ์ เพราะไม่มีเอกสารวัตถุที่จะพิจารณาได้

มีข้อสงสัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

อยากรู้ว่าใครไล่

เรื่องนี้เจ้าหน้าที่ที่ทำงานตามปกติแหละครับ แต่จะให้บริการถูกใจทุกคนก็ยาก เป็นเหตุให้ถูกร้องเรียน แล้วจะขอเอกสารมาดูเพื่อรู้ว่าใครร้องเรียน และไม่พอใจด้วยเรื่องอะไร ได้หรือไม่

นายกนกเป็นเจ้าหน้าที่ของเทศบาลตำบลผาเสวย ได้มีหนังสือถึงเทศบาลตำบลผาเสวย ขอสำเนาหนังสือลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๓ ทั้งฉบับ ที่มีผู้ร้องเรียนตนเอง เทศบาลตำบลผาเสวยมีหนังสือแจ้งว่าอนุญาตให้ตรวจสอบข้อมูลร้องเรียนได้ แต่ไม่ให้ถ่ายสำเนา เนื่องจากเป็นเรื่องภายในของเทศบาลตำบลผาเสวย อยู่ระหว่างตรวจสอบว่าจะดำเนินการอย่างไร นายกนกจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการประชุมของคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ เทศบาลตำบลผาเสวยมีหนังสือส่งข้อมูลข่าวสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า ราษฎรหมู่ที่ ๖ - ๙ จำนวน ๔๘ คน ร่วมลงชื่อยื่นหนังสือขอให้ย้ายนายกนออกจากพื้นที่ โดยอ้างว่าได้รับความเดือดร้อนจากการกระทำและพฤติกรรมฯ ในการไปติดต่อนายการไม่ได้รับความสะดวก ใช้งานไม่สุภาพ ต่อมานายกนกได้ให้หมายความขอถ่ายสำเนาหนังสือร้องเรียนดังกล่าว และความจริงนายกนกได้รับทราบหนังสือนั้นแล้วเพราะมีหน้าที่บันทึกความเห็นหนังสือราชการเสนอตามลำดับชั้นและผู้บริหารลงนามสั่งการ เหตุที่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลเพราะต้องปฏิบัติตามระเบียบ กฎหมายที่เกี่ยวข้องรวมทั้งกลุ่มผู้ร้องเรียนเป็นราษฎรในพื้นที่การปกครองของเทศบาลตำบลผาเสวย เชื่อได้ว่านายกนกและหมายความขอสำเนาเอกสารไปเพื่อฟ้องร้องดำเนินคดี ซึ่งก็ได้แจ้งความร้องทุกข์ดำเนินคดีกับผู้มีรายชื่อลำดับที่ ๓ กับพวกแล้ว และสถานีตำรวจก็มีหนังสือไปขอสำเนาเอกสารซึ่งก็ได้ส่งให้พนักงานสอบสวนไปแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า เทศบาลตำบลผาเสวยได้อนุญาตให้นายกนกตรวจสอบข้อมูลร้องเรียนได้ แต่ไม่ให้ถ่ายสำเนาข้อมูลข่าวสาร เพราะเห็นว่ายังอยู่ระหว่างตรวจสอบว่าจะดำเนินการอย่างไรต่อไป และในหนังสือร้องเรียนมีชื่อ นามสกุล บ้านเลขที่ของผู้ร้องเรียนอยู่ด้วย ซึ่งปกติจะให้หน่วยงานเปิดเผยข้อความรายละเอียดการร้องเรียน แต่จะให้ปกปิดชื่อ นามสกุล และข้อมูลส่วนบุคคลอื่นที่อยู่ในหนังสือร้องเรียนนั้น เพราะเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๕) แต่เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนแล้ว จึงวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลผาเสวย เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง โดยให้ปกปิดข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของผู้ร้องเรียนคือ ชื่อ นามสกุล และที่อยู่

อู๊ ๆ ครับ ท่านก็ได้ไปเฉพาะประเด็นที่ถูกร้องเรียนก็เอาไปใช้ชี้แจงต่อผู้บังคับบัญชาได้ หน่วยงานอื่นก็ขอให้ดูเรื่องนี้เป็นแนวว่าควรพิจารณาการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่า มีอยู่ ๓ หลักเท่านั้น มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้ หรือไปได้ครับที่ ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๓๐๔/๒๕๖๓)

“รู้สิทธิ ชีวิตเปลี่ยน”

เกษียณแล้ว ทำไมยังให้ทำงาน

เรื่องนี้เขาเห็นว่าคนในหน่วยงานก็มีอีกตั้งเยอะแยะ ที่รอเติบโตในตำแหน่งหน้าที่ ทำไมจึงต้องไปจ้างผู้ที่เกษียณไปแล้วมานั่งทับตำแหน่งไว้อีก ก็เลยขอตรวจสอบการบริหารงานบุคคล

นายโรมมีหนังสือถึงเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา ขอข้อมูลข่าวสารเรื่องการสอบสวนอดีตอธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ว่ากระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ กรณีให้อาจารย์ท่านหนึ่งซึ่งเกษียณแล้ว เป็นรองอธิการบดีต่อไป จำนวน ๖ รายการ คือ ๑) คำสั่งแต่งตั้งให้ตรวจสอบหรือสอบหาข้อเท็จจริงตามมติของ ป.ป.ช. ๒) บันทึกถ้อยคำพยานและเอกสารในส่วนทั้งหมด ๓) ข้อสั่งการของผู้บังคับบัญชาสืบเนื่องจากรายการที่ ๑ ๔) คำสั่งแต่งตั้งสอบสวนตามมติของ ป.ป.ช. ๕) บันทึกถ้อยคำพยาน รายงานการสอบสวนตามรายการที่ ๔ และเอกสารในส่วนทั้งหมด และ ๖) ข้อสั่งการของผู้บังคับบัญชา ตามรายการที่ ๕ ต่อมากระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม มีหนังสือแจ้งว่าไม่มีเอกสารรายการที่ ๒ ถึงรายการที่ ๖ มีเพียงบันทึกสั่งการตามลำดับในรายการที่ ๑ เท่านั้นก็คือหนังสือลับสำนักงาน ป.ป.ช. จึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๖) นายโรมจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ กระทรวงการอุดมศึกษา ฯ มีหนังสือชี้แจงเหตุผลในการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเช่นเดียวกับที่ปฏิเสธนายโรมไปแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอในรายการที่ ๑ คือคำสั่งแต่งตั้งให้ตรวจสอบหรือสอบหาข้อเท็จจริงตามมติของ ป.ป.ช. ข้อเท็จจริงคือเป็นหนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ลับ ที่ ปช.๑๑๑๑/.... ถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ส่งเรื่องให้ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ เมื่อปรากฏว่าได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว โดยรัฐมนตรีมีคำสั่งให้ยุติเรื่อง การเปิดเผยหนังสือของสำนักงาน ป.ป.ช. ก็ไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๖) แม้จะกำหนดชั้นความลับไว้ ก็ไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ที่จะมีคำสั่งให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเรื่องนี้ได้ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นความโปร่งใสและตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่และหน่วยงานของรัฐได้ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ จึงเปิดเผยได้ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ - รายการที่ ๖ เมื่อกระทรวงชี้แจงว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำขอเนื่องจากไม่มีมูลที่ต้องแต่งตั้งกรรมการสอบสวน จึงไม่มีวัตถุประสงค์การพิจารณาวินิจฉัยที่จะรับไว้พิจารณาได้ จึงวินิจฉัยให้กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม เปิดเผยหนังสือสำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. ลับ ที่ ปช.๑๑๑๑/.... ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๒ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง ให้นายโรม

มีข้อสงสัยการปฏิบัติหรือจะใช้สิทธิตามกฎหมายนี้หาหรือไปได้อย่างไร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘

www.oic.go.th

(ที่ สค ๓๑๖/๒๕๖๓)

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

คุณไม่เว้นระยะทางสังคม

เจ้าของที่ดินมีที่ติดกับโครงการหมู่บ้าน แต่เห็นว่าการก่อสร้างบ้านโดยไม่เว้นระยะห่างจากที่ดินของพวกเขา จึงขอแบบแปลน เจ้าของโครงการว่าอย่างไร แล้วเจ้าของที่ดินได้แบบแปลนหรือไม่ ไปดูกัน

น้าแอ๊ดมีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลท่าซึก ขอสำเนาแบบแปลนบ้านก่อสร้างในโฉนดที่ดินที่อยู่ในโครงการจัดสรรที่ดินหมู่บ้านสุขสบาย เพื่อประกอบการดำเนินการตามกฎหมาย ต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบลท่าซึกมีหนังสือปฏิเสธการเปิดเผยด้วยเหตุผลว่า เนื่องจากแบบแปลนก่อสร้างอาคารโฉนดเลขที่ 555 ได้ระบุในแบบแปลนว่า “แบบนี้เป็นสิทธิของสถาปนิก/วิศวกร ที่ระบุข้างต้น ห้ามผู้ใดนำไปใช้หรือคัดลอกหรือทำสำเนาโดยไม่ได้รับอนุญาต” และเจ้าของที่ดินเลขที่ดังกล่าวก็คัดค้านการเปิดเผย จึงไม่สามารถเปิดเผยให้ได้ น้าแอ๊ดก็เลยมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร องค์การบริหารส่วนตำบลท่าซึกมีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงว่า ได้อนุญาตให้น้าแอ๊ดก่อสร้างอาคารในที่ดินโฉนดเลขที่ 555 ในโครงการจัดสรรที่ดินหมู่บ้านอยู่สบาย ผู้อุทธรณ์คือน้าแอ๊ดกับพวก เจ้าของที่ดินสองแปลงทางทิศตะวันตกและทิศตะวันออกของที่ดินโครงการ แต่พบว่าโครงการได้ก่อสร้างอาคารโดยไม่เว้นระยะห่างตามกฎหมายกำหนดและไม่ได้รับคำยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของที่ดินข้างเคียง จึงร้องเรียนให้ตรวจสอบ ซึ่งเมื่อตรวจสอบแล้วพบว่าก่อสร้างผิดจากแบบที่ได้รับอนุญาตซึ่งรับว่าจะรื้อถอนอาคารส่วนผนังที่ขีดเขตที่ดินดังกล่าว และแจ้งผลการตรวจสอบให้น้าแอ๊ดทราบแล้ว ต่อมาน้าแอ๊ดมีหนังสือขอคัดสำเนาแบบแปลนบ้านก่อสร้างดังกล่าว องค์การบริหารส่วนตำบลท่าซึก ก็มีหนังสือตอบปฏิเสธไปด้วยเหตุผลดังกล่าวแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าแบบแปลนบ้านก่อสร้างในโฉนดที่ดินที่อยู่ในโครงการจัดสรรที่ดินหมู่บ้านอยู่สบายในที่ดินโฉนดเลขที่ 555 เป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ในการพิจารณาอนุญาตก่อสร้างอาคารตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร ฯ ประกอบกับการก่อสร้างอาคารตามแบบอนุญาตพื้นที่ติดต่อกับอาคารที่พักของน้าแอ๊ดจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง สมควรได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องสิทธิของตน การเปิดเผยจะเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลท่าซึก แต่เมื่อน้าแอ๊ดต้องการแบบแปลนเพื่อตรวจสอบว่าอาคารนั้นก่อสร้างถูกต้องตามแบบแปลนที่ได้รับอนุญาตหรือไม่ การเปิดเผยเฉพาะแบบแปลนภายนอกและแผนผังที่ตั้งอาคารก็เพียงพอต่อการตรวจสอบแล้ว ส่วนที่แจ้งว่าแบบแปลนเป็นลิขสิทธิ์ของสถาปนิก/วิศวกร นั้น หากบุคคลใดนำข้อมูลดังกล่าวไปทำซ้ำ ดัดแปลงหรือใช้ประโยชน์ทางการค้าในลักษณะละเมิดลิขสิทธิ์ จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลท่าซึก เปิดเผยแบบแปลนภายนอกและแผนผังที่ตั้งอาคารในที่ดินโฉนดเลขที่ 555 พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้น้าแอ๊ด โดยปกปิดลายมือชื่อที่ปรากฏในแบบแปลน

กองช่างเก็บเรื่องนี้ไว้บนโต๊ะเลยนะครับ เพราะไม่ใช่แค่คนเท่านั้นที่ต้องเว้นระยะห่างทางสังคม บ้านก็ต้องห่างเหมือนกัน มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ โทรไปได้ครับ ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

กลัวบ้านพัง

เรื่องนี้เป็นกรณีการอนุญาตให้เอกชนรายหนึ่งขุดดินทำบ่อปลา แต่ปัญหาอยู่ที่มันใกล้บ้านคนอื่นเกินไป อาจเป็นเหตุให้ดินไหลบ้านทรุด จึงขอตรวจสอบเอกสารการขออนุญาต อ่านเรื่องนี้ไว้เพื่อสิทธิตนเองครับ

นายโอ มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลเขาท่าพระ แจ้งว่าได้รับความเดือดร้อนจากการขุดดินของนายเอที่ดินข้างเคียงทำให้เขาเสียหาย เพราะการขุดบ่อดินลึก ๕ เมตร แต่มีระยะห่างจากที่ดินน้อยกว่า ๒ เท่าของความลึก จึงขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการอนุญาตขุดดินและถมดิน จำนวน ๕ รายการ แต่องค์การบริหารส่วนตำบลเขาท่าพระมีหนังสือชี้แจงว่า อยู่ระหว่างให้นายเอปรับปรุงแก้ไขให้บ่อดินมีความแข็งแรง และนายเอมีหนังสือไม่อนุญาตให้เปิดเผยแบบแปลนการแก้ไขแบบบ่อดินให้กับบุคคลภายนอกที่ไม่ใช่ส่วนราชการ จึงปฏิเสธโดยอ้างมาตรา ๑๕ (๕) (๖) และมาตรา ๑๗ นายโอจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร องค์การบริหารส่วนตำบลเขาท่าพระ มีหนังสือส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปได้ว่า เมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนก็เข้าตรวจสอบพบว่าเป็นการขุดบ่อเพื่อเลี้ยงปลาลึกประมาณ ๕ เมตร อยู่ในบริเวณบ้านของนายเอ เห็นว่าการขุดดินดังกล่าวอาจเกิดความเสียหายต่อทรัพย์สินของผู้อื่นได้ จึงได้แจ้งให้ปรับปรุงให้มั่นคงแข็งแรงตามหลักวิชาการ และยุติการขุดแล้ว ส่วนแบบแปลน รายการคำนวณงานขุดดินเห็นว่าเปิดเผยให้ไม่ได้เพราะต้องจ้างวิศวกรในการออกแบบ ค่าคำนวณงานขุดดินและผู้ควบคุมงาน เป็นความสามารถเฉพาะตัวที่ต้องเรียนมา จึงเป็นสิทธิส่วนบุคคลเปิดเผยให้ไม่ได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารทั้งหมดเป็นข้อมูลข่าวสารการปฏิบัติราชการตามปกติที่เกี่ยวกับการดำเนินการของเจ้าพนักงานท้องถิ่นในการอนุญาตขุดดินและถมดินตามที่มีกฎหมายให้อำนาจไว้ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ตามมาตรา ๑๕ ที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ นายโอเป็นผู้มีส่วนได้เสียสมควรได้รับข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องสิทธิของตน และการเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลเขาท่าพระ จึงวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลเขาท่าพระ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขออนุญาตขุดบ่อดิน และการคำนวณการขุดบ่อดิน พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้นายโอ เว้นแต่ชื่อ นามสกุล สำเนาทะเบียนบ้าน หมายเลขประจำตัวประชาชน ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ สารบัญจดทะเบียนโฉนดที่ดิน ให้ปกปิดไว้

สุดท้าย นายโอก็ใช้กฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ รักษาบ้านของตัวเองไว้ได้ มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามกฎหมายนี้ หรือไปได้ครับที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ www.oic.go.th

(ที่ สค ๓๓๓๗/๒๕๖๓)

“รู้สิทธิ ชีวิตเปลี่ยน”